

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/110/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201566
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, A. X, XXX XX C., dieťa rodičov, matka: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. C. XXXX/XX, XXX XX C. a otec: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C., adresa na doručovanie F. X, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 392 144 v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné voči maloletému dieťaťu neurčuje.
- Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/129/2019 zo dňa 16.10.2019 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletej.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Dňa 4.6.2024 podal otec na súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom žiadal, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil.
- Uznesením č. k. 17P/110/2024-24 zo dňa 11.6.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
- Na pojednávanie sa neustanovila matka a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Matka aj kolízny opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
- Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, s rodným listom maloletého dieťaťa, Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/129/2019 zo dňa 16.10.2019, Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/47/2018, lustráciou sociálnej poisťovne, s vyhlásením o osobných a majetkových pomeroch otca, potvrdením o dani z príjmov za rok 2023, faktúrou za platbu elektrickej energie a so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia.

5. Zástupkyňa otca na pojednávaní zotrvala na návrhu. Matka od posledného pojednávania postúpila, má príjem lepší ako otec, uplatňuje si aj daňový bonus, takže je to pre ňu príjem navyše. Striedavá starostlivosť funguje absolútne bezproblémovo. Otec podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti práve z tohto dôvodu, že síce výdavky na maloletú si rodičia delia, ale tie zásadné vyššie výdavky všetky znáša otec (lyžiarsky, školy v prírode, ošetrovanie u zubného lekára, vyberanie znamienok a pod.). Ostatné bežné výdavky si hradia rodičia pol na pol podľa toho, u koho sa aktuálne dieťa nachádza. Došlo tiež k zmene pomerov na strane otca, lebo v čase pôvodného rozhodnutia prevádzkoval a bol spoločníkom vo firme AT Trading s.r.o., ktorá aktuálne nevykazuje žiadnu činnosť, je vysoko pravdepodobné, že pôjde do likvidácie. Aktuálne otec vykonáva činnosť na základe živnostenského oprávnenia.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne súd na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

16. Návrhom žiadal otec počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné pre maloleté dieťa neurčiť počnúc dňom vyhlásenia rozsudku. Maloletá bola Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/129/2019-218 zo dňa 16.10.2019 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec sa zaviazal prispievať matke na výživu maloletej výživným vo výške 80 eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov. Matka má vyšší príjem ako otec, otcov príjem sa znížil, navyše mimoriadne náklady na dieťa si rodičia delia na polovicu. Matka sa s návrhom otca stotožnila. Uloženie vyživovacej povinnosti jednému z rodičov nie je na mieste a životné úrovne oboch rodičov sú v porovnateľnej výške.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).