

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111215962
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111215962.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BBF capital, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 17, IČO: 36 618 268, zast. Advokátkou kanceláriou UHAL s.r.o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 6/11, v mene ktorej koná Mgr. Maroš Uhaľ, advokát a konateľ, proti odporcovi: V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., F. XX/X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Oliverom Kolenčíkom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 702,64 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 31. 01. 2013 č. k. 7C/55/2012-108, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 141,79 eura JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7 do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,33 eura JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7 do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 09. 2012, č. k. 7C/55/2012-103, ktorým zamietol návrh navrhovateľa s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Odporcovi podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli. Vychádzajúc z ust. § 150 OSP dospel k záveru, že vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko jeho zastúpenie právnym zástupcom je účelové a nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa, pričom narúša hospodárnosť konania. V tejto súvislosti poukázal, že úlohou a cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľa, a preto združenie by malo mať vo svojich radoch osoby, ktoré vedia poskytnúť právne služby v oblasti spotrebiteľských sporov, resp. iné odborné zdatné osoby. Mal za to, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, pričom úmyslom nebolo, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Záverom zdôraznil, že vedľajší účastník na strane odporcu opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedel o akú konkrétnu vec sa jedná a či vôbec je potrebné do konania vstúpiť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, len v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, domáhajúc sa ním jeho zmeny a priznania mu náhrady trov konania vo výške 141,79 eura a náhrady trov odvolacieho konania vo výške 40,25 eura. Dôvodil, že bez jeho účasti v predmetnom konaní by odporca bol zaviazaný k povinnosti platiť premlčanú pohľadávku. Mal za to, že zo žiadnych právnych predpisov nevyplýva, aby spotrebiteľské združenie museli tvoriť iba odborníci na spotrebiteľské a procesné právo. Argumentoval tiež rozsiahlou judikatúrou krajských súdov, ktoré vedľajšiemu účastníkovi priznali náhradu trov konania. Uzavrel, že v zmysle zásady rovnosti účastníkov ako jednej zo základných princípov súdneho konania, neexistuje dôvod na nepriznanie mu náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, doručený súdu prvého stupňa dňa 27. 05. 2011, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 702,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 702,64 eura od 21. 12. 2004 do zaplata a náhrady trov konania z titulu poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. 3310120503 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Home Credit Slovakia a. s. a odporcom dňa 30. 10. 2003. Súd prvého stupňa dňa 21. 06. 2011, č. k. 19Ro/176/2011-27 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 702,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 702,64 eura od 21. 12. 2004 do zaplata a nahradil trovy konania vo výške 183,26 eura. Následne uznesením zo dňa 15. 03. 2012, č. k. 19Ro/176/2011-41 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk. Dňa 20. 06. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a dňa 13. 09. 2012 vznieslo námietku premlčania. Na pojednávaní konanom na súde prvého stupňa dňa 25. 09. 2012 vniesol námietku premlčania i opatrovník odporcu. V nadväznosti na to súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 25. 09. 2012, č. k. 7C/55/2012-103, právoplatným dňa 04. 01. 2013, zaoberajúc sa vznesenou námietkou premlčania zo strany opatrovníka odporcu, ako i vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu uplynutia 3-ročnej premlčacej doby. Preskúmaným uznesením súd prvého stupňa odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania. Výrok, ktorým súd prvého stupňa nepriznal odporcovi náhradu trov konania odvolaním dotknutý nebol, v dôsledku čoho nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania je len vedľajším účastníkom na strane odporcu napadnutá časť, týkajúca sa trov konania, ktorou mu súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z dikcie zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP je zrejmé, že občianskoprávne konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, ktorá sa uplatňuje pri rozhodovaní o náhrade trov sporového konania. Účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie práva, pričom miera úspechu vo veci závisí od vzťahu výroku rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej k žalobnému petitu. Výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti predstavuje ustanovenie § 143 OSP, podľa ktorého odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, prípadne ustanovenie § 150 OSP, podľa ktorého súd náhradu trov konania celkom alebo sčasti nemusí priznať, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že predmetom konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 702,64 eura s príslušenstvom. Rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 25. 09. 2012 č. k. 7C/55/2012-103, bol návrh navrhovateľa zamietnutý, ktorá časť pre absenciu odvolania zo strany účastníkov nadobudla i právoplatnosť. Za danej procesnej situácie takto platí, že odporca mal v konaní plný úspech a bol teda daný dôvod pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov pre postup podľa princípu zodpovednosti za výsledok konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keď vo veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 143 a ani § 150 OSP.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník; účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24), pričom ako zástupcu si vždy môže zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 OSP). Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje (§ 25 ods. 2 OSP).

Citované ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník. Z uvedeného je teda možné vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) iba v prípade, ak takéto právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej i právnickej osobe, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR (teda aj súdy) majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Z princípu rovnosti účastníkov, t.j. rovnosti procesných strán vyplýva, že každý účastník konania má mať rovnakú možnosť voľby v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností. Preto za situácie, že odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu.

Odvolačný súd posudzujúc prejednávanú vec v zmysle vyššie uvedených záverov a citovanej právnej úpravy dospel k záveru o vecnej nesprávnosti preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti. Niet totiž sporu o tom, že aj vedľajší účastník sa môže dať zastupovať advokátom a v prípade vzniku práva na náhradu trov konania mu v zásade treba priznať právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s bránením práva hlavného účastníka - odporcu, na strane ktorého vystupuje. Bol teda naplnený zákonný predpoklad podľa § 142 ods. 1 OSP na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Za situácie, že návrh navrhovateľa bol zamietnutý z dôvodu uplynutia 3- ročnej premlčacej doby po tom, ako vedľajší účastník na strane odporcu ako prvý vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, nie je možné uzavrieť, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní bola nedôvodná a neúčelná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 220 OSP zmenil a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, ktoré boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 13. 09. 2012) pri hodnote sporu 702,64 eura po 51,45 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky), náhradou hotových výdavkov 2 x 7,63 eura (§ 15a, 16 ods. 3 vyhlášky), t. j. v sume 118,16 eura zvýšená o 20 % DPH v sume 23,63 eura (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Úhrnom tak trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú sumu 141,79 eura. Navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu (§ 149 ods. 1 OSP).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil spôsobom uvedeným v enunciiate jeho rozhodnutia postupom podľa § 220 OSP, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP) a ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že vzhľadom na plný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní mu priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 8,30 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky- tarifná hodnota veci v odvolacom konaní 141,79 eura znížená o jednu polovicu) a náhradu hotových výdavkov 1 x 7,81 eura (§ 15a, § 16 ods. 3 cit. vyhl.), t. j. v sume 16,11 eura zvýšená o 20 % DPH v sume 3,22 eura. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 19,33 eura je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.