

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201823
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX X., t.č. bytom ako matka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky G. G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t.č. bytom H. XXXXX/XX, XXX XX N., štátna občianka SR a otca F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX X., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej F. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. Q.E., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2023 mesačne sumou 130,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletej.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.04.2022 č.k.17P/4/2022-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.04.2023 sp.zn.10P/99/2023-8, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2023, vylúčil na samostatné konanie návrh matky maloletých detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej Q. Q., keď z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že matka maloletej doručila dňa 05.04.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej X. do jej osobnej starostlivosti v súbehu s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti od otca aj voči maloletej Q.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), keďže sa v návrhu uvádzali veci, ktoré sa na spojenie nehodili, súd vylúčil na samostatné konanie návrh matky ohľadne zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej Q., nakoľko toto konanie vyžadovalo ďalšie dokazovanie, čo by oddialilo rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej X., čo by nebolo v súlade s hospodárnosťou konania a zásadou ochrany záujmov maloletých detí.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 21.06.2023, ktoré odročil bez meritórneho pojednania veci na deň 26.07.2023 z dôvodu nahlásenej bomby v budove súdu. Na toto pojednávanie sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie

vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa tiež dostavila poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletej, pričom aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: správu firmy AQUATRADE Slovakia Zvolen s.r.o. z č.l.18, správu Mesta Zvolen z č.l.19, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.20, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.21, správu firmy C.K. spol. s r.o. z č.l.22, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.23, správu firmy Witzemann Slovakia spol. s r.o. z č.l.24, správu firmy ARMA s.r.o. z č.l.25-26, správu Mesta Sliach z č.l.27, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.34, lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca maloletej zo dňa 25.07.2023, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/113/2023, 10P/99/2023, 17P/4/2022, 18P/58/2021, 13P/54/2021, 8P/26/2020, 6P/7/2020, 7P/12/2019, 5P/102/2019, 8P/10/2017, 5P/191/2017, 5P/327/2016, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej na pojednávaní a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 18.05.2023 a správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej, ktorý v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v mesiacoch marec - apríl 2023, s tým, že dotyčný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Zároveň tento nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen, nakoľko o dávku nepožiadala a tiež nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy firmy C.K., s.r.o. IČO: 31646581 zo dňa 22.05.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý mal v ich firme uzavretú dohodu o vykonaní práce od 18.07. do 31.07.2022, s tým, že dohoda bola ukončená dňa 19.07.2022 pre nespokojnosť zo strany zamestnávateľa. Dotyčný odpracoval 3 hodiny s výškou čistej mzdy 8,06 EUR.

Zo správy firmy AQUATRADE Slovakia Zvolen, s.r.o. IČO: 46514643 zo dňa 17.05.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý bol v ich firme zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú od 05.09.2022, s tým, že pracovný pomer bol ukončený dňa 08.12.2022. Za toto obdobie dosiahol celkový príjem k výplatu vo výške 2.195,57 EUR. Zároveň uviedli, že v dňoch od 21.11. do 05.12.2022 bol PN a neospravedlnenú absenciu mal od 06.12. do 08.12.2022. Pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe. Ohľadne pracovného hodnotenia zamestnanca uviedli, že otec maloletej pracoval vo firme 3 mesiace, mal zdravotné problémy, ktoré im pri nástupe nedefinoval. Neskôr osobné problémy kompenzoval alkoholom a neprímeraným správaním sa voči nadriadeným, kolegom a zákazníkom. Nedokončené úlohy sa začali postupne ukazovať. Práceschopnosť, ktorú odovzdal bola nejasná v bodoch denných vychádzok, kde v origináloch boli nezrovnalosti na kópiách. Agresívne správanie pri telefonickú a osobnú komunikáciu nasvedčovalo vplyvu alkoholu. Nezodpovedný zamestnanec s neospravedlniteľným správaním s osobnými problémami, ktoré do veľkej miery ovplyvňujú jeho výsledky v práci.

Zo správy firmy ARMA, s.r.o. IČO: 34119027 zo dňa 18.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej, ktorý bol u nich zamestnaný od 22.02. do 18.07.2022, s tým, že počas trvania pracovného pomeru s ním neboli problémy, prácu vykonával riadne, v mesiaci jún 2022 sa stal práceneschopným. Na telefonáty nereagoval, ukončenie PN zamestnávateľovi neoznámil viac ako 1 mesiac. Na základe informácie zo Sociálnej poisťovne zistili, že PN je ukončená, do práce ale nenastúpil a tak následne ukončili pracovný pomer. Za obdobie trvania pracovného pomeru dosiahol celkovú čistú mzdu vo výške 2.701,49 EUR, náhrada príjmu - nemoc 120,04 EUR.

Zo správy firmy Hanjoo Light Metal, s.r.o. IČO: 54317371 zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý bol v ich spoločnosti zamestnaný od 21.06.2023, na základe čoho neboli schopní uviesť výšku jeho mzdy resp. čistého príjmu, ani vyjadriť sa k jeho pracovnému výkonu, morálnej a osobnostnej charakteristike.

Z lustrácie vykonanej v registri Sociálnej poisťovne na otca maloletej zo dňa 25.07.2023 súd okrem iného zistil, že pracovný pomer vo firme Hanjoo Light Metal, s.r.o. trval od 21.06. do 16.07.2023 a je tam uvedený vymeriavací základ za mesiac jún 2023 vo výške 557,70 EUR, úhrn poistného za predmetný mesiac 52,40 EUR.

Zo správy firmy Witzemann Slovakia, spol. s r.o. IČO: 31586279 zo dňa 18.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá je ich zamestnankyňou od 15.03.2023 a pracuje na pozícii operátor výroby, kde je hlavnou pracovnou náplňou obsluha výrobných zariadení. K práci pristupuje

zodpovedne a svedomito, je tichej nekonfliktnej povahy, dodržiava pracovnú disciplínu a plní úlohy od svojich nadriadených. Taktiež uviedli, že za obdobie mesiaca marec a apríl 2023 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem vo výške 700,72 EUR. Práceschopná bola v období od 06.04. do 23.04.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 23.05.2023 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku od 01.04.2026 v aktuálnej sume 213,- EUR mesačne.

Zo správy Mesta Sliač zo dňa 29.05.2023 súd zistil, že ohľadne otca maloletej uviedli, že má dve maloleté deti, býva na adrese trvalého pobytu, podľa ich vedomostí spolu s jeho matkou a dcérou Simonou. V ich meste nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani nemá voči mestu žiadne podližnosti. Nebol Mestskou políciou Sliač riešený za žiadny priestupok, ani previnenie. Bližšie majetkové a rodinné pomery im nie sú známe. Ohľadne matky maloletej uviedli, že má dve maloleté deti, s tým, že podľa ich vedomostí býva v meste Zvolen v podnájme so svojim priateľom a dcérou Q.. Mestskou políciou Sliač nebola riešená za žiadny priestupok ani previnenie. Bližšie majetkové a rodinné pomery im nie sú známe.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície PZ Zvolen zo dňa 29.05.2023 súd zistil, že trestné oznámenie matky maloletej im bolo odstúpené z OO PZ Sliač a v danej veci bolo dňa 03.05.2023 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V danej veci je vykonávané vyšetrovanie, vykonávanie procesných úkonov. Doteraz nebolo ešte vo veci rozhodnuté.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných a bytových pomerov rodičov maloletej zo dňa 19.06.2023 súd okrem iného zistil, že s otcom maloletej sa snažili opakovane spojiť telefonicky za účelom dohodnutia termínu šetrenia v jeho domácnosti, čo sa im však do 19.06.2023 nepodarilo, aj keď v minulosti bolo možné sa s ním telefonicky spojiť. Šetrenie na adrese otca však bolo realizované v minulosti viackrát, v rámci iných konaní a otec doteraz bydlisko nezmenil, preto konštatovali, že na adrese otca ide o trojizbový byt v osobnom vlastníctve otca, jeho matky a brata. Pozostáva z obývačky, kde spí otec, spálne, detskej izby a príslušenstva. Detská izba dievčat je zariadená primerane veku a potrebám. Nachádza sa tam poschodová posteľ, dva písacie stolíky, stoličky, komoda na hračky, prípadne knihy, stolík s TV, skriňa na šatstvo. V spoločnej domácnosti od 03.04.2023 už je len otec a stará matka detí zo strany otca, ktorá je na starobnom dôchodku. O výdavky s bývaním sa otec v tom čase delil so svojou matkou, tak že jeden mesiac zaplatil on a jeden ona. Dňa 03.04.2023 odišla maloletá X. do domácnosti matky a to tak, že od otca ušla. Následne súd vydal neodkladné opatrenie o jej zverení do dočasnej starostlivosti matky, kde sa aj stále zdržiava. Zároveň vykonali na žiadosť súdu pohovor s maloletou X. na ich oddelení bez prítomnosti rodičov, ktorá prišla v doprovide matky. Maloletá X. mala zlú náladu. Uviedla, že je celý deň s ľuďmi, ktorí jej nevyhovujú a robia jej zle. Tiež uviedla, že ju navyše teraz trápi škola, chcela by prestúpiť na 5. ZŠ vo Zvolene, inak chce zostať u mamy, lebo s otcom sa už nemusia. Na otázku, čo zmenilo ich vzťah, uviedla, že otec si ju v poslednej dobe vôbec nevšimol, zaujímal sa len o svoju priateľku. Učí sa horšie ako v minulosti, lebo je celkovo v nepohode. Za pozitívum bývania u mamy pokladá to, že sú spolu so sestrou a zlepšil sa im tým vzťah. K priateľovi matky B. má aktuálne neutrálny vzťah. Maloletá sa vyjadrovala typicky pubertálnym spôsobom, bola s väčšinou vecí nespokojná, nahnevaná, podráždená, veľmi emotívne a dlho sa vyjadrovala k téme „kone“. V minulosti jazdila v klube, a to tak, že si časť poplatkov odrobila, aj keď to bolo náročné, bola za to vďačná a spokojná, vtedy jej to platil otec, teraz jazdiť nechodí, lebo tam už nemôže pracovať a zatiaľ mama nemá financie, aby jej zaplatila cca 20,- EUR týždenne za tréningy jazdenia na koni. Z toho je teraz veľmi nešťastná. Na tento čas chce určite zostať v domácnosti matky a s otcom sa nestretávať. Ohľadne prešetrenia pomerov na strane matky maloletej uviedli, že táto žije od augusta 2021 v dvojizbovom byte spolu so svojim priateľom a dvomi maloletými dcérami. Byt má prenajatý na dobu neurčitú. Byt je nový, moderne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Chcela by sa v dohľadnej dobe presťahovať do mestského nájomného bytu na Sliači, nakoľko toto bývanie je pre nich finančne nad ich možnosti. Podľa vyjadrenia matky sú na druhom mieste v poradí žiadateľov. Matka uviedla, že pracuje ako operátor výroby v firme Witzemann vo Vlkanovej s mesačným príjmom cca 1.153,- EUR netto, rovnako aj jej priateľ B.. Ako svoje mesačné pravidelné výdavky matka uviedla 600,- EUR nájom so všetkým, 50,- EUR telefón a internet. Deti navštevujú Základnú školu v Sliači, X. 6.ročník, Q. 4.ročník, sú v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Škripkovej. X. navštevuje aj ortopedickú ambulanciu. Q. nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Z mimoškolských aktivít Vanesa navštevuje hasičský krúžok a tvorivé dielne, X. chce chodiť na kone, čo zatiaľ nebolo možné z finančných dôvodov. Styk otca s dcérami aktuálne neprebíha, mladšia Q. navštevuje len starú matku v domácnosti otca, keď tento nie je doma. X. od svojho odchodu od otca bola starkú jedenkrát pozrieť.

Z pripojených spisov Okresného súdu Zvolen súd okrem iného zistil, že v konaní tunajšieho súdu č.k.17P/4/2022 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 05.04.2022 sp.zn.17P/4/2022-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú

X. Q., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej starostlivosti otca a maloletú Q. Q., nar. XX.XX.XXXX zveril do výlučnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou Q. každý párný týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a styk matky s maloletou X. na každý nepárny týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a tiež bola určená výška vyživovacej povinnosti matky voči maloletej X. vo výške 60,- EUR mesačne a otca voči maloletej Q. vo výške tiež 60,- EUR mesačne. Toto súdne rozhodnutie s odkazom na ustanovenie § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku neobsahuje odôvodnenie. V tomto súdnom konaní 17P/4/2022 zo zápisnice o pojednávaní z 05.04.2022 súd okrem iného zistil, že pri výsluchu matky maloletých detí táto uviedla, že je zamestnaná vo firme Uniqa poisťovňa a jej čistý mesačný príjem je 800-1.200,- EUR a tiež poberá invalidný dôchodok vo výške 190,- EUR mesačne. Z výsluchu otca maloletých detí súd okrem iného zistil, že tento uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 900-1.300,- EUR. Taktiež súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.10P/113/2023 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 26.07.2023, ktorým súd zveril maloletú X. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej F. Q., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej X. od 05.04.2023 mesačne sumou 200,- EUR a styk otca s maloletou sa neupravoval týmto súdnym rozhodnutím.

Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že návrh podala na základe toho, že deti rastú, a teda všetko stojí stále viac a podľa jej názoru výživné vo výške 60,- EUR už nezodpovedá tomu veku, keď má dcéra 10 rokov. Konkrétne čo sa týka pravidelných mesačných výdavkov na maloletú, odhadla ich na sumu strava 70,- EUR, oblečenie, obuv 45,- EUR, kreslenie, čo má ako záľubu cca 20,- EUR, cestovné do Základnej školy v Sliachi 22,- EUR, hygiena, kozmetika 40,- EUR, mobil 15,- EUR, škola 30,- EUR, vreckové 25,- EUR, plus teraz boli u zubárky, kde jej bolo doporučené, aby mala strojček na horné zuby, s tým, že im bolo povedané, že to bude stáť cca 2.000,- EUR, malo by sa to splácať postupne v priebehu 2 rokov, kým to bude nosiť. Ešte užíva pravidelne lieky na žalúdok Helicid, kde sa dopláca mesačne 5,- EUR a má dioptrické okuliare, raz ročne chodí na kontrolu, tam to vychádza za výmenu skiel prípadne niekedy rámiku približne v priemere 100,- EUR ročne. Iné pravidelné mesačné výdavky na ňu nemá. Jej čistý príjem mesačne je cca 1.000,- EUR, s tým, že je zamestnaná, čiže jedná sa o príjem zo zamestnania. Na otázku súdu, v čom došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na maloletú, uviedla, že tak ako bolo povedané, všetko išlo hore, tie ceny sa zvýšili a tiež je tam nový ten výdavok na zubára, na základe toho teda požaduje zvýšené výživné. Na dopĺňujúcu otázku súdu uviedla, že výživné žiada zvýšiť teraz od 01.08. tohto roka na sumu 170,- EUR mesačne.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali správy zo šetrenia rodinných pomerov, doporučila návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť na sumu 150,- EUR mesačne, s poukazom na to, že maloletá začne od septembra navštevovať 2.stupeň základnej školy, ako i s poukazom na všeobecné zvýšenie nákladov tovarov a služieb, ako i fakt, že výživné bolo síce naposledy určené na maloletú približne pred rokom, ale ani vtedy výživné nekorešpondovalo so skutočnou výškou potrieb týkajúcich sa maloletej, nakoľko však jedno dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a jedno dieťa do starostlivosti otca, dohodli sa na formálnej sume výživného v rovnakej výške pre obe maloleté deti a s poukazom na to teda majú za to, že suma 150,- EUR nateraz zodpovedá potrebám maloletej, a to aj vzhľadom na zvýšené výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, na ktoré poukázala matka maloletej.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletej na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletú rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.04.2022 v konaní 17P/4/2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ich obom maloletým deťom, s tým, že konkrétne vo vzťahu k maloletej Q. bola stanovená výška vyživovacej povinnosti otca voči nej na sumu 60,- EUR mesačne. Nakoľko predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže sa všetci účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie, bezprostredne po vyhlásení rozsudku, súd z obsahu súdneho spisu zistil, že pri výsluchu oboch rodičov maloletých detí bola zistená výška ich priemerných čistých mesačných príjmov, ktorú otec maloletej uviedol v sume cca 900-1.300,- EUR a matka maloletej vo výške 800-1.200,- EUR.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci, konkrétne z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd zistil, že síce došlo u nej k zmene zamestnávateľa, ale výška jej príjmu zostala v podstate nezmenená, keď táto deklarovala, že jej čistý priemerný mesačný príjem je aj v súčasnosti cca 1.000,- EUR. Pokiaľ ide o príjem otca maloletej, súd poukazuje na to, že otec bol v konaní nečinný, k návrhu na zvýšenie výživného sa nevyjadril, rovnako tak sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nezúčastnil pojednávania vytyčeného v súdnej veci a súd teda na základe toho konštatuje, že nemal v konaní preukázané, že by na strane otca maloletej došlo k zníženiu jeho príjmu oproti príjmu, ktorý dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného na maloletú, t.j. cca približne pred rokom, z objektívnych dôvodov, teda napríklad z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu otca, prípadne z dôvodu, že by s ním bol ukončený pracovný pomer z organizačných dôvodov, napríklad kvôli nadbytočnosti, za súčasného preukázania toho, že aktuálne na trhu práce nie je schopný nájsť si zamestnanie, kde by dosahoval porovnateľný príjem ako predtým.

Súd teda konštatuje, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že na strane oboch rodičov ako osôb povinných plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej, nedošlo k zmene pomerov v tom zmysle, že by u nich došlo k zníženiu príjmu, keďže súd vo vzťahu k otcovi maloletej aplikoval zásadu potenciality príjmu, na základe čoho vychádzal z výšky jeho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý dosahoval aj v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výške výživného, t.j. cca 1.100,- EUR. Navyše v súvislosti s princípom potenciality príjmu súd odkazuje aj na fakt, že rovnako matka maloletej medzičasom zmenila zamestnávateľa, avšak od 15.03.2023 bola schopná sa zamestnať za obdobných mzdových podmienok, aké dosahovala predtým, a súd teda vychádzal z toho, že ani otcovi maloletej nič nebráni zamestnať sa na obdobnej pracovnej pozícii, kde by mohol dosahovať totožný príjem.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom zistil, že na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov, hoci od poslednej úpravy výživného uplynul len niečo viac ako 1 rok, avšak jednak je všeobecne známou skutočnosťou, že za obdobie posledného roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb v priemere približne o 20 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloletú, ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky atď. oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného, aj bez ďalšieho vzrástli, a hlavne matka maloletej uviedla, že došlo k tomu, že sa majú podstatným spôsobom zvýšiť výdavky maloletej na jej zdravotnú starostlivosť, konkrétne v súvislosti so zubným strojčekom, kde je predpokladaný výdavok

vyčíslený zubnou lekárkou na sumu cca 2.000,- EUR, ktorý by mal byť uhrádzaný v priebehu približne dvoch rokov, čo mesačne zodpovedá sume takmer 85,- EUR.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletú uvádzané jej matkou, súd tieto považoval v zásade za opodstatnené a nevyhnutné výdavky, síce niektoré z výdavkov považoval za nadhodnotené, avšak na druhej strane, niektoré výdavky považoval za podhodnotené a taktiež matka maloletej neuviedla niektoré výdavky na maloletú vôbec, hoci je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť zahrnuté pri určení výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča, v dôsledku čoho súd ustálil tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 400,- EUR, a to konkrétne strava 120,- EUR (výdavok uvádzaný matkou vo výške 70,- EUR považoval súd za podhodnotený, nezodpovedajúci veku maloletej), oblečenie a obuv 45,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (školské pomôcky, doplatky za učebnice a pracovné zošity, exkurzie, výlety, poplatky do triedneho fondu, resp. ZRPŠ, škola v prírode, športové výcviky atď.) 25,- EUR, cestovné do školy 22,- EUR, kreslenie 20,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR (výdavok krátený oproti výdavku uvádzaného matkou 40,- EUR), vreckové, napríklad na návštevu kultúrnych a športových podujatí (kino, divadlo, vstup na kúpalisko, plaváreň atď.) 25,- EUR, výdavky na hračky, knihy, športové potreby (napr. bicykel, korčule), spotrebná elektronika v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky napr. notebook atď. 20,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky užívané pravidelne plus pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára, dioptrické okuliare atď.) 20,- EUR, nový aktuálny výdavok v súvislosti so zubným strojom 85,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletú požadované matkou je čiastočne dôvodné a súd toto výživné zvýšil z pôvodnej sumy 60,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, a v prevyšujúcej časti, pokiaľ matka maloletej požadovala zvýšiť výživné na sumu 170,- EUR návrh zamietol, nakoľko výška priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletej bola ustálená súdom na sumu 400,- EUR, s tým, že súd zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 130,- EUR, čiže podieľať sa na jej nevyhnutných výdavkoch v rozsahu cca 1/3 (po odpočítaní výšky rodinných prídavkov v sume 60,- EUR mesačne), hoci v zmysle vyššie citovaným ustanovení Zákona o rodine by pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti mal súd vziať do úvahy, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, keď primárne osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a táto si vyživovaciu povinnosť plní aj formou vecných plnení, najmä poskytovaním bývania pre maloletú. Z uvedeného je zrejmé, že pri predchádzajúcom určení výšky vyživovacej povinnosti otca toto nekorešpondovalo so skutočnou výškou výdavkov na maloletú, avšak pokiaľ vtedy matka nepožadovala vyššie výživné, v súdnej veci už súd nemal priestor to nejakým spôsobom zhojiť. Pokiaľ ide o výšku príjmov oboch rodičov súd vychádzal z toho, že tieto sú v zásade približne rovnaké, v tom zmysle, že tak ako už bolo vyššie uvádzané, súd vo vzťahu k otcovi maloletej uplatňuje zásadu potenciality príjmu. V takom prípade má súd za to, že by bolo v schopnostiach a možnostiach otca maloletej v súdom určenej výške 130,- EUR mesačne plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej, keď súd zároveň prihliadol na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otcovi voči maloletej Simone, ktorá bola nateraz neprávoplatne určená tunajším súdom v konaní 10P/113/2023 na sumu 200,- EUR mesačne, t.j. spolu by výška vyživovacej povinnosti otca voči obojom maloletým deťom predstavovala nateraz sumu 330,- EUR, čo by zodpovedalo približne 30 % z čistého priemerného mesačného príjmu resp. jeho potencialného príjmu.

Súd teda podstatnú zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej videl na strane maloletej vo vzťahu k zvýšeniu výdavkov na ňu, na základe zvýšenia výdavkov v súvislosti s rastom životných nákladov za rozhodné obdobie cca 1 roka o približne 20 % (t.j. pokiaľ v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného boli výdavky na maloletú cca 280,- EUR, tieto sa bez ďalšieho zvýšili o sumu cca 60,- EUR) a tiež podstatné zvýšenie výdavkov na maloletú súvisí s potrebou zubného stroja pre maloletú, čo zodpovedá zvýšeniu výdavkov mesačne o cca 80,- EUR, celkovo teda došlo na strane maloletej k navýšeniu výdavkov na ňu o cca 140,- EUR mesačne. S poukazom na to, že vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, túto skutočnosť súd premietol do výšky zvýšeného výživného, na základe čoho zvýšil výživné na maloletú, ktoré je povinný uhrádzať otec maloletej o sumu 70,- EUR, t.j. každý z rodičov by sa mal na zvýšených výdavkoch týkajúcich sa maloletej podieľať v 1/2.

Pokiaľ ide o čas, odkedy súd výživné na maloletú zvýšil, súd uvádza, že zmena pomerov na strane maloletej už nastala aj skôr, jednak pokiaľ ide o nárast spotrebiteľských cien tovarov a služieb, k čomu začalo dochádzať postupne už v podstate od leta 2022 a pokiaľ ide o zvýšenie výdavkov v súvislosti

so zubným strojčekom pre maloletú, súd zastáva názor, že i keď reálne tento výdavok zo strany matky maloletej ešte nebol vynaložený, je nutné vychádzať z toho, že výživné je potrebné zvýšiť najneskôr od predmetného dátumu 01.08.2023, tak aby matka maloletej bola reálne schopná tento zvýšený výdavok na maloletú pokryť, pretože v opačnom prípade by mohla nastať situácia, že bez zvýšenia výživného na maloletú by matka maloletej nebola schopná takýto výdavok začať uhrádzať, čiže by došlo k zmareniu toho, že by maloletej mala byť poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť.

6. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..