

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201036
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5818201036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: X. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpený: CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o. so sídlom Trenčín, Vlárka 458, IČO: 47 253 894, proti žalovanému: T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., X. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát so sídlom F. XXX, o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 11. novembra 2022, č. k. 1C/22/2018-225, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdzuje.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. až VI. zrušuje a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu na určenie, že je výlučným vlastníkom hnutelnej veci - pásového bagra značky JCB 8060, zelenej farby, označený VIN č.: 08060C78142046, zamietol (výrok I.). Vzájomnú žalobu žalovaného z 21.9.2018 na určenie, že je výlučným vlastníkom hnutelnej veci - pásového bagra zn. JCB 8060 zelenej farby s označeným číslom VIN: 08060C78142046, zamietol (výrok II.). Štátu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 171,44 eur (výrok III.). Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 235,72 eur a žalovanému vo výške 235,72 eur (výroky IV. a V.). Podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže mali žalobca a žalovaný rovnaký neúspech v spore, náhradu trov konania nepriznal (výrok VI.).

Vykonaným dokazovaním zistil, že pri prehliadke priestorov firmy ProfiSolar, spol. s r.o., kde je konateľom žalobca, na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA PPZ z 23.5.2017, v uvedený deň bol zaistený pásový bager zn. JCB 8060 zelenej farby s označeným číslom VIN: 08060C78142046, ktorý bol uznesením KR PZ Žilina ČVS-KRP-74/1-VYS-ZA-2017 z 19.3.2018 zložený do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku. V súčasnej dobe je predmetný pásový bager uschovaný v Automobilových opravovniach MV SR a. s., prevádzka Žilina. Žalobca odvodzoval vlastnícke právo k predmetnému bagru na základe tvrdenia, že tento kúpil v roku 2016 v Poľsku cez stránku allegro za cca 3 500 eur, ktorý bol zhorený, nepojazdný, rok sa priebežne opravoval a v roku 2017 už bol čiastočne sfunkčnený. Kúpno-predajnú zmluvu mu zobrali policajti, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu s tým, že bager kupoval od občana Poľskej republiky H. O., ktorý je na území Poľskej republiky hľadaný. K predmetnému bagru na základe vzájomnej žaloby si uplatnil vlastnícke právo žalovaný žalobou z 21.9.2018. Vlastnícke právo odvodzoval na základe kúpy od poľskej spoločnosti BERPOL J. W. z 3.12.2015 s vtedy na bagri nachádzajúcim sa VIN č.: 8055E0884544 bez EČ, rok výroby 2005, žltej farby, za sumu 50 000 PLN. Nevedel sa s určitosťou vyjadriť, prečo boli na modeli bagra JCB 8060 nalepené nálepky označujúce bager ako model JCB 8065. Tento bager mu bol odcudzený dňa 8.4.2017 v čase 00:30 hod., na základe

čoho bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017 a predmetné trestné stíhanie bolo dňa 26.9.2017 prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by umožňovali vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Počas vyšetrovania boli vyšetrovateľom KR PZ Žilina vykonané viaceré procesné úkony, medzi inými aj znalecký posudok pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1913 a doplnenie znaleckého posudku pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376. Žalovaný v súvislosti s vedením trestného konania predložil fotografie bagra, ktorý mu bol odcudzený. Boli vypočutí svedkovia U. L. a D. L. za účelom toho, aby uviedli markanty (znaky), na základe ktorých by bolo možné stotožniť zaistený bager s bagrom, ktorý bol žalovanému odcudzený. Zo znaleckého posudku vyplýva, že niektoré markanty, ku ktorým sa vyjadroval žalovaný, ako aj uvedení svedkovia, sa zhodujú, tak ako vyhodnotil v bode 18 - 24 rozsudku. V konaní bol vypočutý ako svedok F. P. k stavu bagra, už pokiaľ sa nachádzal u žalobcu, pričom sa vyjadril, že nevidel nikoho, že by ho bol (bager) opravoval, pamätal si len to, že bol čiastočne zhorený a nepamätal si, kedy ho mal žalobca vykladať na svoj pozemok. V súlade s ust. § 207 ods. 1 CSP ustanovil na podanie znaleckého posudku Ing. Martina Obtuloviča za účelom posúdenia stavu bagra a jeho identifikačných znakov. Znalec sa vyjadril, že na motore absentujú identifikačné znaky, nevedel sa vyjadriť, či motor bol pôvodný alebo menený, pôvodná farba stroja bola zelená. Pri obhliadke nenašli žiadnu žltú farbu, VIN číslo nájdené na ramene bagra bolo zhrdzavené a na iné miesta, ako bolo nájdené na tomto bagri, VIN čísla výrobcu nedáva. Povrch konzoly, kde sa nachádza VIN číslo046, bol dodatočne prelakovaný lakom šedej tmavej farby. Zo správy zo spoločnosti TERRASTROJ, ktorá je výhradným zástupcom predaja strojov JCB, bolo zistené, že bager podľa VIN č. 8055E0884544, ktoré mal kúpené žalovaný, pôvodne pochádzalo zo Slovinska, pričom identifikačné znaky, ktoré boli na hydraulickom rozvádzači zaisteného bagra JCB uvedené ako 26069500 nesúhlasili s identifikačnými znakmi bagra JCB, ktorý pochádzal pôvodne zo Slovinska, taktiež ostatné identifikačné znaky viažuce sa k originálnemu VIN č.: 8055E0884544-E201, a tieto neboli nájdené na zaistenom bagri JCB.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že na základe teórie dôkazného bremena žalobca v konaní vlastnícke právo k predmetnému bagru nepreukázal. Rovnako zamietol vzájomnú žalobu žalovaného na určenie vlastníckeho práva, keďže na zaistenom stroji nebolo nájdené VIN č. 8055E088544, pod ktorým ho kúpil žalovaný. Znalci Ing. Martinovi Obtulovičovi priznal znalečné za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 471,44 eur, ktoré zaviazal žalobcu aj žalovaného zaplatiť na účet Slovenskej republiky ako trový štátu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a VI. v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Súd prvej inštancie nevykonal ním navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to najmä súdnu obhliadku za prítomnosti súdu, znalca, žalobcu a žalovaného, na ktorom mohol preukázať svoje tvrdenia vrátane preukázania, kde sa nachádza VIN číslo bagra. Súd prvej inštancie mal do konania pribrať znalca z odboru metalurgia, defektoskopia, metalografia a mechanoskopia. Preto závery súdu prvej inštancie vyjadrené v bodoch 37 a 38 rozsudku nepovažuje za správne. Závery vyjadrené v bodoch 40 až 48 rozsudku nezodpovedajú podmienkam § 150 ods. 1, § 191, § 220 ods. 2 až 4 CSP. Súd prvej inštancie oprel záver o nedôvodnosti žaloby na konštatovaní o neunesení bremena tvrdenia a bremena dôkazu. Vôbec sa nezaoberal právnou otázkou, keď podstatnou rekonštrukciou a rozsiahlymi výmenami jednotlivých častí bagra mohla vzniknúť zhotovením nová vec - bager, ku ktorej nadobudol vlastnícke právo originárnym spôsobom. Svoje závery oprel o znalecký posudok ČVS: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1913, ktoré sú rozporné, nakoľko na jednej strane neboli zistené cudzie zásahy do čitateľnosti a vyhotovenia jednotlivých znakov tohto výrobného čísla, ani do povrchu konzoly, na ktorej je uvedené VIN vyhotovené a na druhej strane, že vzhľadom k technológii vyhotovenia VIN nie je možné metalografickými metódami zistiť jeho pôvodný stav. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. a V. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že z výsledkov vykonaného dokazovania bolo jednoznačne ustálené, že bager bol dňa 8.4.2017 odcudzený pri novostavbe jeho rodinného domu v W., pričom podal trestné oznámenie vo veci krádeže na OO PZ Námestovo, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie. Napriek tomu, že v trestnom konaní nemal nikdy možnosť zbližka zaistený bager vidieť ani ho preskúmať, vyšetrovateľovi uviedol presné markanty (znaky), na základe ktorých je možné bager identifikovať a stotožniť. Ďalšie odlišnosti uviedli nestranní svedkovia pán U. L. a D. L., a to výsluchom vykonaným políciou ohľadne odcudzeného bagra. Tieto sa v celom rozsahu zhodujú so znakmi, ktoré sú uvedené v znaleckých posudkoch ohľadom zaisteného bagra, na základe čoho je dostatočne preukázané, že zaistený bager je bager, ktorý mu bol odcudzený. Za tým účelom predložil aj fotodokumentáciu bagra vyhotovenú pred jeho

odcudzením s popisom zhodných markantov s markantami popísanými podľa uznesenia a vykonaných znaleckých posudkov, pričom uviedol aj ďalšie znaky charakteristické pre bager, ktorý bol ním zakúpený. Pokiaľ súd zaistený stroj podrobil znaleckému skúmaniu, v ktorom nebolo nájdené VIN č.: 8050E088554, pod ktorým ho kúpil, nesúhlasí so záverom, že nebolo preukázané jeho vlastníctvo k tomuto stroju, keďže samotný žalobca ako osoba, u ktorej bol bager zaistený, pozmenil nielen výrobné číslo, ale vymenil celý výrobný štítok na bagri, pričom tam dal iné výrobné číslo, čím nesporne urobil neupotrebitelnou cudziu vec. Zároveň však boli nenávratne zničené pôvodné identifikačné znaky bagra tak, aby sa nedali zistiť ani znaleckým skúmaním. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania v trestnom konaní, takto boli zmenené identifikačné znaky u všetkých zaistených strojov, pričom žalobca nepreukázal vlastníctvo k nim relevantným spôsobom. Rozsudok súdu prvej inštancie v tomto smere považuje za nelogický. Tak bol poškodený nielen nečinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, ale aj samotným rozhodnutím súdu v tejto veci. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku Ing. Martina Obtuloviča mal možnosť napádať vady už v priebehu súdneho konania, teda mal sa možnosť vyjadriť k znaleckému posudku, klásť znalcovi otázky, pričom žalovaný sa tohto úkonu nezúčastnil pre práceneschopnosť. Podľa jeho názoru VIN č. 08060C78142046 bolo osadené dodatočne, nedá sa vylúčiť, kto tak učinil, žalobca vyhotovil aj kúpnu zmluvu predloženú medzi ním a ako s domnelým predávajúcim - H. O. z F. v Poľsku. Pokiaľ by zmluvu pripravoval F., neplietol by nájom a kúpu, zmluva obsahuje chyby v texte, je v slovenskom znení a stav tam popísaného bagra nezodpovedá zaistenému bagru pred jeho úpravami. Tomuto tvrdeniu zodpovedajú aj závery súdu v bode 46 odôvodnenia rozsudku. Žalobca v podanom odvolaní sa vo všeobecnosti odvolal len na existenciu zásahu do čitateľnosti a vyhotovenia jednotlivých znakov výrobného čísla a povrchu konzoly. Obidvomi znalcami nebolo nesporne preukázané, že bager nebol zhorený v takom rozsahu, že by bolo nutné jeho kompletne prestriekanie, čím by nesporne došlo aj k zhoreniu gumenných pásov hydraulických hadíc, tesnenia okien, dverí, elektroniky, kabeláže atď. Rozsudok preto považuje vo vzťahu k odvolaniu žalobcu za správny.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že s týmito tvrdeniami a s právnou argumentáciou žalovaného sa nestotožňuje.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom výroku I. odvolaním žalobcu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil; rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. až VI. podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Záver súdu prvej inštancie, že vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania vo vzťahu k procesnej ergonómie vyjadrenej v § 150 ods. 1, § 151 ods. 1, ods. 2 CSP dospel k záveru, že žalobca na základe podanej žaloby bremeno tvrdenia, s ktorým súvisí posúdenie dôkazného bremena ohľadom preukázovania vlastníckeho práva k huteľnej veci - pásovému bagru zn. JCB 8060 zelenej farby s označeným VIN číslom: 08060C78142046 v konaní nepreukázal, je správny.

8. Je zrejmé z výsledkov vykonaného dokazovania, že k podaniu žaloby na určenie vlastníckeho práva žalobcom, ako aj podania vzájomnej žaloby žalovaného na určenie vlastníckeho práva k rovnakej veci - predmetnému bagru, došlo na základe postupu KR PZ Žilina, odbor kriminálnej polície uznesením z 19.3.2018 ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017, ktorým v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku k trestnej veci zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla - pásového bagra zn. JCB 8060 s vyššie uvedenými identifikačnými znakmi, ktorý bol dňa 23.5.2017 pri prehliadke iných priestorov na základe príkazov vyšetrovateľa PZ NAKA P PZ zo dňa 23.5.2017 zaistený v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, v ktorom sídli firma ProfiSolar, spol. s r.o., ktorého konateľom je žalobca, uložený do úschovy s poukazom na ust. § 94 Trestného poriadku s tým, že osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní (teraz civilnom sporovom konaní - poznámka odvolacieho súdu). Žalobca vo vzťahu k tvrdenému nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnej veci - bagru JCB 6080 s VIN číslom: JCB8060C78142046 odôvodňoval nadobudnutie vlastníckeho práva kúpou na základe inzercie na poľskej internetovej stránke „allegro“ a

uzatvorenou kúpnu zmluvou zo dňa 7.1.2016 medzi ním ako kupujúcim a predávajúcim H. O., bytom X. F. XXm.X, F., Poľsko, za cenu 3 500 eur, ktoré mal kúpiť v nepojazdnom a zhorenom stave s dovozom na miesto kupujúceho. Naproti tomu žalovaný na základe podanej žaloby odvodzoval vlastnícke práva na základe kúpy predmetného bagra, taktiež po inzercii na poľskej internetovej stránke „allegro“ od poľskej spoločnosti BERPOL J. W. na základe zmluvy z 3.12.2015, rok výroby 2005, žltej farby za sumu 50 000,- PLN, avšak s VIN číslom: 8050E0884544 s tým, že žalovaný poukázal aj na kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 22.10.2015 medzi X. P. ako predávajúcim a spoločnosťou BERPOL J. W. ako kupujúcim na kúpu bagra s vyššie uvádzaným VIN číslom, teda z uvedeného je zrejmé, že ku kúpe bagra došlo skôr, než mal nadobudnúť bager žalobca na základe kúpnej zmluvy zo 7.1.2016. Na základe vyšetrovania KR PZ v Žiline, tak ako vyplýva z bodu 16. odôvodnenia rozsudku a bodu 8., keď súčasťou vyšetrovacieho spisu je správa zo spoločnosti TERRASTROJ, ktorá je výhradným zástupcom predajcu strojov JCB, vyplýva, že tak VIN číslo uvádzané v kúpnej zmluve žalovaného (8055E0884544), ako aj v kúpnej zmluve žalobcu zo 7.11.2016 (JCB8060C78142046), nie je originálnym výrobným číslom bagra, nakoľko podľa ostatných identifikačných znakov (na hydraulickom rozvádzači zaisteného bagra) tieto zodpovedajú znakom bagra JCB, ktorý pochádza pôvodne zo Slovinska, keď ostatné tieto identifikačné znaky sa viažu k originálnemu VIN číslu: 8055E0884544-E201, s ďalšími identifikačnými znakmi, ako je uvedené v bode 8. odôvodnenia rozsudku. V súvislosti s preukazovaním tvrdenia o vlastníckom práve žalobca v súvislosti s podanou žalobou ako dôkaz predkladal - poukázal na kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 07.01.2016 s H. O., ktorá bola odovzdaná pre účely trestného konania a ktorá sa stala súčasťou vyšetrovacieho spisu, pričom k výsluchu H. O. na súde nedošlo z dôvodu toho, že sa má jednať o osobu, ktorá je hľadaná v Poľsku pre svoju trestnú činnosť a krádež, pričom ostatné výsledky vykonaného dokazovania boli vykonávané súdom za účelom zistenia skutkového stavu (oboznámením sa s niektorými časťami vyšetrovacieho spisu KR PZ v Žiline ČVS: ORP-74/1-VYS-ZA-2017, znaleckými posudkami a výpoveďami svedkov U. L. a D. L. v trestnom konaní, body 16. a 17. odôvodnenia rozsudku, ako aj nariadením a vykonaním znaleckého dokazovania Ing. Mariánom Obtulovičom. Je zrejmé, že pokiaľ súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 6.4.2021 (č. I. 126) vykonal dokazovanie (okrem iného aj výsluchom strán sporu), v odročujúcom uznesení vyzval strany, aby oznámili súdu okruh otázok pre účely vypracovania znaleckého posudku s tým, že následne vo veci nariadi znalecké dokazovanie. Tomu zodpovedá postup súdu, ktorý následne uznesením z 24. septembra 2021 č. k. 1C/22/2018-155 nariadil znalecké dokazovanie s tým, že na podanie znaleckého posudku ustanovil znalca Ing. Martina Obtuloviča, ktorý bol povinný odpovedať súdu na odborné otázky, ktoré pre účely znaleckého dokazovania koncipoval žalobca. Ustanovený znalec dňa 13.5.2022 vypracoval znalecký posudok č. 40/2022, v ktorom okrem iného uviedol, že obhliadkou bagra JCB 8060, ktorý bol zaistený políciou, a ktorý je predmetom tohto konania, zisťoval pravosť VIN čísla, pričom zistil, že na obvyklom mieste, kde sa má nachádzať VIN číslo, sa nachádza hrdzavá plocha, z ktorej sa mu nepodarilo zistiť skutočné VIN číslo. V tejto súvislosti ďalej poukázal na správu výrobcu, resp. importéra, ktorý uviedol, že číslo zistené na bagri JCB 8060 v tvare VIN: JCB08060C78142046 pre daný výrobok neexistuje, a že štítok, ktorý bol dodatočne namontovaný a jeho VIN číslo je pre neexistujúci bager JCB 8060. Ku skutočnostiam vypracovania znaleckého posudku bol znalec Ing. Martin Obtulovič vypočutý na pojednávaní dňa 6.8.2022, na ktorom bolo umožnené stranám sporu klásť mu otázky. Na následnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 zástupca žalobcu namietal závery znaleckého posudku z dôvodu, že Ing. Obtulovič nie je znalcom z odboru, ktorý by oprávňoval na vypracovanie znaleckého posudku, ale s uvedeným tvrdením žiadny procesný návrh v súvislosti s týmto znaleckým dokazovaním, prípadne za účelom vykonania ďalšieho znaleckého dokazovania, nepodával. Preto odvoláciu námietku žalobcu, že súd prvej inštancie mal do súdneho konania pribrať znalca z odboru a odvetví metalurgia, defektoskopia, metalografia a mechanoskopia, odvolací súd považoval za nedôvodnú, keďže vychádzajúc z procesnej teórie kontradiktórnosti konania a zo zásady „rovnosti zbraní“ strán sporu, bolo povinnosťou žalobcu, ako strany, ktorá tvrdí rozhodujúce skutkové okolnosti, procesne navrhovať dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia; opačný postup (na základe iniciatívy súdu) by bol porušením práva na spravodlivý proces. Na základe danej procesnej situácie a vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania, pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal na základe ním uvádzaného tvrdenia v žalobe a predkladaných dôkazov, že je vlastníkom pásového bagra zn. JCB 8060, ktorý je v súčasnej dobe zaistený a uložený do úschovy orgánmi polície, je správny. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. ako správny potvrdil.

9. Záver súdu prvej inštancie, vyjadrený v bodoch 48 až 49 odôvodnenia rozsudku, ktorý zamietol vzájomnú žalobu žalovaného (taktiež) pre neunesenie dôkazného bremena (len) na závere, že pokiaľ bol stroj podrobený znaleckému skúmaniu a bolo konštatované, že na zaistenom stroji nebolo nájdené

VIN číslo 8055E0884544, pod ktorým ho kúpil žalovaný, nezodpovedá podmienkam uvedeným v § 220 ods. 2 CSP a pre nepreskúmateľnosť (nevyhodnotenie všetkých výsledkov vykonaného dokazovania) bolo dôvodné rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že okrem žalobcu a žalovaného na základe uznesenia KR PZ v Žiline z 19.3.2018 ČVS-KRP-74/1-VYS-ZA-2017 ďalšia (iná) osoba si vlastnícke právo k predmetnému bagru neuplatňuje. Tak ako súd prvej inštancie vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v bode 13, 14 odôvodnenia je zrejmé, že žalobca odvodzoval vlastnícke práva ku bagru na základe kúpy od poľskej spoločnosti Berpol J. W., pričom v súvislosti s uvedeným žalovaný poukázal aj na predchádzajúci prechod vlastníctva na základe kúpnej zmluvy z 22.10.2015 medzi X. P., ako predávajúcim a spoločnosťou BERPOL J. W., ako kupujúcim, od ktorého následne vlastníctvo k tejto veci nadobudol. V súvislosti s preukázaním vlastníckeho práva žalovaný v priebehu konania na základe podanej žaloby poukazoval na zhodné markanty (znaky) s markantami popísanými podľa uznesenia znaleckých posudkov, a vychádzajúc ďalej aj z výsluchov svedkov U. L., D. L., vypočutých pred orgánmi polície, z ktorých má vyplývať, že popisom zhodnosti markantov, ako aj predloženými fotografiami vyhotovenými v čase po kúpe bagra až do jeho odcudzenia, preukazujú k nemu vlastnícke právo, pričom na základe znaleckého dokazovania vykonaného v trestnom konaní, najmenej 6 znakov (markantov) zodpovedá zisteniam znalcov na zaistenom bagri políciou. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z bodov 18 - 24 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý sa následne s týmito skutočnosťami už v závere svojho rozhodnutia (v bodoch 48 a 49) žiadnym spôsobom nevysporiadal. Uvedený postup orgánov činných v trestnom konaní zodpovedá podaniu trestného oznámenia žalovaným potom, ako dňa 8.4.2017 bol bager odcudzený pri novostavbe jeho rodinného domu v W., na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Existuje preto logický rozpor v postupe súdu prvej inštancie, ktorý skutkové zistenia na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vyjadrené v bodoch 18 až 24 vyhodnocuje v prospech žalovaného, na druhej strane žalobu zamietá bez vyhodnotenia týchto skutočností s ostatnými výsledkami vykonaného dokazovania, bez ďalšieho, čo je v rozpore s ust. § 191 ods. 1 CSP. Bude preto na zvážení súdu prvej inštancie, či je dôvodné alebo nie je dôvodné vyhovieť návrhu žalovaného na výsluch svedkov U. L. a D. L., prípadne ďalších svedkov, keďže doposiaľ súd prvej inštancie vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP, ako dôkazu listinou. Až na základe takého postupu súdu, vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ust. § 191 CSP súd vysloví skutkové a právne závery spôsobom, ktorý zodpovedá podmienkam uvedeným v § 220 ods. 2 CSP.

11. Z vyššie uvedených dôvodov, pokiaľ odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. vo veci určenia vlastníckeho práva k veci na základe podanej žaloby žalovaným, bolo dôvodné zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výrokoch III. až VI. o trovách konania štátu a trovách strán sporu, o ktorých rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí, podľa výsledku sporu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)