

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201930  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213201930.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: K. S., E.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - C. W., E.. XX.XX.XXXX, I. E.. Z. XXXX/X, B. S. a otec - J. S., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXX, K., o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. dieťa takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

Návrh matky na zvýšenie výživného sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa dňa 07.02.2013 podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa. Konaniu o návrhu otca bola pridelená spisová značka 13P 8/2013.

Matka maloletého dieťaťa dňa 18.03.2013 podala na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Konaniu o návrhu matky bola pridelená spisová značka 10P 35/2013.

V záujme hospodárnosti konania bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/35/2013-4 zo dňa 21.03.2013 konanie vedené pod sp. zn. 13P/8/2013 a konanie vedené pod sp. zn. 10P/35/2013 spojené na spoločné konanie s tým, že sa o návrhu otca aj matky bude naďalej konať pod sp. zn. 13P/8/2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa a ani návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. dieťa, nakoľko oba podané návrhy považuje tunajší súd za nedôvodné a z tohto dôvodu ich zamietol.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.