

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/219/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205070  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613205070.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľky: W. R., R..XX.X.XXXX, D. S.. K. XXXX/XX, XXXXX T.L., občan SR, práv. zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6 proti odporcovi: Ľ. R., R.. XX.X.XXXX, D. S.. K.J. XXXX/XX, XXXXX T., občan SR o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 23.5.2013 proti odporcovi domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s obchodným podielom spoločností TOGATO s.r.o., TOGATO plus s.r.o., SUPRA MARTIN, .s.r.o. Návrh zdôvodnila tým, že s odporcom sú manželmi, počas trvania manželstva začal odporca podnikáť, pričom v začiatkoch podnikania manželia vložili všetky svoje spoločné úspory do podnikania a založili vyššie uvedené spoločnosti. Počas trvania manželstva nedošlo k zrušeniu BSM manželov, neskôr v manželstve nastal rozvrat a preto navrhovateľka podala dňa 15.5.2013 návrh na rozvod, ktoré konanie sa vedie pod sp.zn.6C/212/2013. Navrhovateľka sa dozvedela od dcéry U., že odporca plánuje robiť nejaké kroky smerujúce k budúcemu rozdeleniu majetku s ohľadom na ich rozvod. Odporca prepísal časť ich firmy TOGATO plus, s.r.o. na svojho synovca K., stal sa menšinovým vlastníkom. Má dôvodné obavy, že pre možné reálne konanie odporcu s obchodnými podielmi spoločností, môže byť v budúcnosti ohrozená vymáhateľnosť pohľadávky navrhovateľky v smere zahrnutia obchodných podielov do masy BSM.

Podľa §-u 74 ods.1OSP, Prd začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 76 ods.1 písm. e) OSP, Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa §-u 77 ods.1 OSP, Predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo , c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d ) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, výpisom z OR spoločnosti TOGATO, .s.r.o., TOGATO plus, .s.r.o., SUPRA MARTIN s.r.o.,

spisom č.k. 6C/212/2013 a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

-2 -

5C/219/2013-11

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel, aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t.j. toho, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada. Predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Tam, kde dosiaľ nebolo vydané rozhodnutie treba, aby okrem skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie bolo tiež preukázané, alebo aspoň osvedčené (kumulatívne), že žalobca má nárok, ktorý mu bude priznaný súdnym rozhodnutím. Z toho vyplýva, že zákonná úprava postupu pri nariadovaní predbežných opatrení ( §102 v spojení s ust. §-u 74 OSP) vyžaduje, aby žalobca preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Bremeno tvrdenia a dôkazného bremena je nutné v každom sporovom konaní teda aj v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, smerujúce k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Z daného vyplýva, že zákonná úprava postupu pri nariadovaní predbežných opatrení vyžaduje, aby žalobca súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Jednou z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti na vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Súd po prevedenom dokazovaní zistil, že vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/212/2013 sa podaným návrhom navrhovateľka domáha proti manželovi: Ľ. R.K. rozvodu manželstva, kde termín prvého pojednávania vo veci bol stanovený na deň 26.6.2013.

Z výpisu z OR súd zistil, že spoločníkmi spoločnosti TOGATO plus s.r.o. sú Ľ. R.K. O. K. R. . Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi previesť (predať alebo darovať a iné) alebo inú osobu obchodné podiely v hore uvedených spoločnostiach.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka nijakým spôsobom neosvedčila naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia. Vo svojom návrhu uviedla, že je obava, že odporca by mohol previesť obchodné podiely v uvedených spoločnostiach a že je obava, že týmto prevodom môže byť v budúcnosti ohrozená vymáhateľnosť pohľadávky navrhovateľky v smere zahrnutia obchodných podielov do masy BSM. Jednou z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia na návrh účastníka je aj vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Táto podmienka nie je splnená, nakoľko v súčasnosti sú navrhovateľka

-3 -

5C/219/2013-12

a Ľ. R.K. manželia, doposiaľ ich manželstvo trvá, takže nemôže zatiaľ ani prebiehať konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov po rozvode a súd preto nemôže ani nariadiť navrhovateľke, aby v určitej lehote podala návrh na vyporiadanie BSM po rozvode na súd. Keďže hore

uvedené skutočnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nepovažoval za osvedčené, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1,2 V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.