

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200063
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3022200063.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Marka Anovčina a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Evy Vékonyovej, v spore žalobcu A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Endrödym, advokátom, so sídlom Nitra, Mostná 42, IČO: 14 106 621, proti žalovanému Poľovníckemu združeniu Valaská Belá, so sídlom Valaská Belá 478, IČO: 42 417 121, právne zastúpenému JUDr. Jurajom Prochádzkom, advokátom, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403, IČO: 37 170 392, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č. k. 15C/8/2024 - 97 zo dňa 26. marca 2024, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .
- II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 04.03.2022 domáhal proti žalovanému preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Vec bola súdu prvej inštancie postúpená ako vecne a miestne príslušnému na konanie dňa 12.02.2024. Podaním zo dňa 05.03.2024 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uskutočnil nápravu svojho nezákonného rozhodnutia tak, že prvostupňové aj druhostupňové disciplinárne rozhodnutia zrušil v celom rozsahu. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, o zastavení konania rozhodol súd prvej inštancie bez toho, aby zisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu. Súd prvej inštancie konštatoval, že dôvodom zastavenia konania je späťvzatie žaloby, pričom žalovaný dal svojim konaním k takémuto úkonu podnet, keďže po podaní žaloby splnil to, čoho sa žalobca v konaní proti nemu domáhal. K zastaveniu konania došlo v dôsledku úkonov vykonaných žalovaným, a teda žalovanému možno pričítať zavinenie na zastavení konania. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku II. o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že žaloba bola pôvodne podaná na vecne nepríslušnom súde, a teda úkony právneho zastúpenia vykonané v konaní pred Krajským súdom v Trenčíne č. k. 13S/18/2022 boli zo strany žalobcu a jeho právneho zástupcu zmätočné. Nedostatok právomoci Krajského súdu v Trenčíne vyriešil Správny súd Banská Bystrica sám za právneho zástupcu žalobcu a odstúpil vec vecne a miestne príslušnému súdu. Vyslovil tak názor, že za konanie pred Krajským súdom v Trenčíne si nemôže žalobca v súlade s § 251 CSP uplatňovať žiadnu náhradu trov konania, pretože všetky jeho výdavky na podania v konaní pred Krajským súdom v Trenčíne č. k. 13S/18/2022 neboli zo strany žalobcu a jeho právneho zástupcu účelne vynaloženými výdavkami. Ďalej uviedol,

že žalovaný uznesením členskej schôdze PZ Valaská Belá č. XX/XXXX, konanej dňa 23.04.2022, disciplinárne rozhodnutie ČS PZ Valaská Belá, vydané dňa 19.02.2022 pod č. 04/PZ/2022 v disciplinárnej veci proti disciplinárne stíhanému zrušil v celom rozsahu. Súčasne zrušil uznesením členskej schôdze PZ Valaská Belá č. XX/XXXX aj prvostupňové disciplinárne rozhodnutie výboru PZ vydané dňa 02.10.2021 pod č. XX/XX/XXXX v celom rozsahu a vrátil vec výboru PZ na ďalšie konanie. Žalovaný tak ďalej kontinuálne konal v disciplinárnej veci proti žalobcovi a rozhodnutím výboru Poľovníckeho združenia Valaská Belá zo dňa 11.08.2023 č. j. 01/PZ/2021 ho uznal za vinného. Dňa 06.09.2023 nadobudlo podľa § 14 písm. a/ Disciplinárneho poriadku SPZ právoplatnosť rozhodnutie výboru Poľovníckeho združenia Valaská Belá zo dňa 11.08.2023 č. j. XX/XX/XXXX o vylúčení žalobcu z Poľovníckeho združenia Valaská Belá. Ku dňu 04.03.2024 (ku dňu späťvzatia žaloby) bolo orgánmi žalovaného v disciplinárnom konaní proti žalobcovi, vedenom pred výborom Poľovníckeho združenia Valaská Belá pod č. XX/XX/XXXX, právoplatne rozhodnuté, a teda bolo potrebné zo strany žalobcu a jeho právneho zástupcu ďalej konať a vykonať potrebný procesný úkon. Z uvedeného je tak zrejmé, že po podaní žaloby žalovaný nesplnil to, čoho sa žalobca v konaní proti nemu domáhal, ale pokračoval v disciplinárnom konaní. Vyslovil tak názor, že späťvzatím žaloby zo dňa 04.03.2024 žalobca sám zaviniť, že konanie bude zastavené. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v napadnutom výroku II. zrušil a priznal žalovanému v súlade s § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na vyjadrenie žalovaného, že až po podaní žaloby jeho vlastné disciplinárne orgány zrušili predmetné disciplinárne rozhodnutie ako nezákonné a vrátili vec na opätovné prejednanie pred prvostupňový disciplinárny orgán. Vyslovil názor, že zavinenie na zastavení súdneho konania nesie jednoznačne žalovaný, ktorý svojím vlastným rozhodnutím zrušil počas priebehu súdneho konania žalobou napadnuté rozhodnutie ako nezákonné, čiže v celom rozsahu vyhovel tomu, čoho sa žalobca v konaní domáhal. Ďalej poukázal na skutočnosť, že pokiaľ súd postúpil vec na konanie a rozhodovanie inému súdu, išlo o žalobu prípustnú a zjavne dôvodnú, preto aj úkony právnej služby v súvislosti s podaním žaloby boli účelne poskytnuté. Ďalej vyslovil názor, že popis konania žalovaného, ktoré nasledovalo po zrušení jeho nezákonného rozhodnutia, nie je pre rozhodovanie o trovách relevantné, nakoľko žalobca v konaní dosiahol to, čo žalobou sledoval – a to zrušenie nezákonného rozhodnutia napadnutého žalobou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd odvolaniu žalovaného nevyhovel, nakoľko napadnutý výrok II. uznesenia je plne v súlade s § 256 ods. 1 CSP.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecné správne potvrdiť.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bolo konanie zastavené, odvolaním napadnuté nebolo, a preto nadobudlo v tejto časti právoplatnosť a odvolací súd ho nepreskúmal.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR je aj to, že strana sporu, ktorá v spore uspela, má zásadne právo na to, aby sa jej nahradili všetky trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ustanovenie § 255 ods. 1 CSP vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania, a to zásadu úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia v ustanovení § 256 ods. 1 CSP.

9. Zásada procesnej zodpovednosti je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí sporu. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu. Prvok zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ľarchu toho, kto sa iba bránil.

Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý svojím konaním spôsobil, že odpadol účel žaloby a priamo alebo nepriamo vyhovel žalobnej požiadavke, potom je potrebné, aby niesol zodpovednosť za zastavenie konania žalovaný, keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku príčinnej súvislosti medzi správaním sa žalovaného a späťvzatím žaloby žalobcom.

10. V prejednávanvej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. XX/XX/XXXX zo dňa 19.02.2022 a rozhodnutia Výboru poľovníckeho združenia Valaská Belá č. XX/XX/XXXX zo dňa 02.10.2021 a vrátenia veci prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.

11. Žalovaný podaním zo dňa 02.05.2022 oznámil súdu, že uznesením členskej schôdze PZ Valaská Belá č. XX/XX/XXXX zo dňa 23.04.2022 bolo zrušené rozhodnutie ČS PZ Valaská Belá č. XX/XX/XXXX zo dňa 19.02.2022, ako aj prvostupňové rozhodnutie výboru PZ Valaská Belá č. XX/XX/XXXX zo dňa 02.10.2021.

12. Podaním zo dňa 04.03.2024 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na vyššie uvedené oznámenie žalovaného zo dňa 02.05.2022, a teda, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku zrušenia napadnutých rozhodnutí žalovaným po podaní žaloby.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je tak podľa názoru odvolacieho súdu preukázané, že v danej veci k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania sa žalovaného, ktorý žalobou napadnuté rozhodnutia zrušil až po podaní žaloby. Žalovaný tak po začatí konania v celom rozsahu vyhovel tomu, čoho sa žalobca podanou žalobou v konaní domáhal.

14. Ďalší postup žalovaného po zrušení predmetných rozhodnutí, spočívajúci vo vydaní nového rozhodnutia č. XX/XX/XXXX zo dňa 11.08.2023, nie je pre rozhodovanie o náhrade trov konania relevantný, nakoľko nič nemení na skutočnosti, ako bolo uvedené už vyššie, že žalovaný po podaní žaloby splnil to, čoho sa žalobca proti nemu domáhal, t. j. zrušil žalobou napadnuté rozhodnutia.

15. Pokiaľ ide o námietku žalovaného týkajúcu sa neúčelnosti jednotlivých úkonov žalobcu v súvislosti s podaním žaloby na nepríslušnom súde, k tejto odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania nie je dôvodná. Žalovaný zaviniť zastavenie konania, a preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP patrí žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške trov celého konania (vrátane odvolacieho) rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súdny úradník súdu prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia a až v tomto rozhodnutí bude posudzovať, ktoré výdavky žalobcu sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním jeho práva.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že k späťvzatiu žaloby došlo zavineným správaním zo strany žalovaného, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď v súlade s § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).