

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208776
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413208776.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matka - I. Q. O., trvale bytom O. X, O., t.č. bytom J. L. XX, O., právne zastúpená advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILISIN, s.r.o. so sídlom Bratislava, Dunajská 18 a otec - H. I., trvale bytom O. X, O. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 25.4.2013 žiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu o nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Podanie matky bolo dňa 2.5.2013 z rozvodového spisu č.k. 13P/95/2013 vylúčené na samostatné konanie.

Súd z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletého sú manželia, avšak na Okresnom súde Bratislava IV prebieha rozvodové konanie, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Ďalej matka vo svojom podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že po tom, ako sa otec maloletého z ich spoločnej domácnosti odsťahoval, tak v záujme budovania pozitívneho vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom, sa styk otca s maloletým nijako neobmedzil. Otec sa stretával s maloletým každý druhý víkend a cez týždeň každý deň na 2 hod. po vyzdvihnutí maloletého zo škôlky. Dňa 22.4.2013 jej otec maloleté dieťa nedoniesol a oznámil jej, že dieťa ostane u neho a jeho matky. Matka mala už minulosti pocit, že otec maloleté dieťa nie je dostatočne vyzretý a často riešil veci bez zohľadnenia potrieb maloletého dieťaťa. Matka ďalej vo svojom podanom návrhu uvádza, že podľa jej názoru, aby sa predišlo ďalším kolíziám a konfliktom rodičov, je potrebné, aby boli upravené pomery účastníkov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Matka je toho názoru, že hádky rodičov maloleté dieťa traumatizujú a stresujú a, pričom nie je možné vylúčiť ani psychické a psychosomatické reakcie, ktoré by mohli nereparovateľne ovplyvniť zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa a ktorým je podľa jej názoru potrebné predísť.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s obsahom rozvodového spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/95/2013, dospel súd k záveru, že matka neosvedčila splnenie zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým. Matka ničím neosvedčila danosť nároku ani naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala úpravu pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, čo v tomto prípade preukázané nebolo. V súčasnosti disponujú obaja rodičia rovnakým rozsahom práv a povinností k maloletému dieťaťu. Ohľadom styku síce medzi rodičmi panujú nezhody a konflikty, ktoré však samotné nemožno pokladať za dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Navyše v tomto štádiu konania, bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, nie je možné podľa názoru súdu rozhodnúť, v starostlivosti ktorého rodiča má maloleté dieťa vytvorené vhodnejšie podmienky, tieto bude súd riadne skúmať a vykonávať riadne dokazovanie v rozvodovom konaní, ktoré na tunajšom súde už prebieha a na základe ktorého bude môcť súd rozhodnúť v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.