

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219138
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811219138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. XX/XX, zast. Bc. N. C., nar. X.X.XXXX, bytom O., V. XX/XX proti odporcovi M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. republika, J., G. XXX/X, o zvýšení vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/222/2009-38 zo dňa 28.10.2009 tak, že vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi z v y š u j e zo sumy X.XXX,- Kč mesačne na sumu X.XXX,- Kč mesačne od 11.11.2011, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľa.

Dižné výživné za obdobie od 11.11.2011 do 23.5.2013 v sume 5.900,- Kč súd p o v o -l' u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Kč spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2013 do rúk navrhovateľa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom zástupkyne domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti odporcu od 1.1.2011 zo sumy X.XXX,- Kč mesačne na sumu XXXX,- Kč mesačne z dôvodu nárastu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2009, kedy bol maloletý, vo veku 16 rokov a študoval na gymnáziu v Prievidzi. Odporca sa o navrhovateľa žiadnym spôsobom nezaujíma a okrem platenia výživného, ktoré nepoukazuje v určenej výške, sa inou formou nepodieľa na jeho materiálnom zabezpečení. Navrhovateľ odporcu nepozná, nikdy sa s ním osobne nestretol. V súčasnosti je navrhovateľ študentom 1. ročníka dvojročného nadstavbového štúdia odboru hospodársky informatik na Obchodnej akadémii v Prievidzi.

Odporca so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Poukázal na to, že dosahuje nízky príjem v sume X.XXX,- Kč brutto mesačne a od 19.10.2012 doposiaľ je práceneschopný. Nemocenské dávky poberá v sume X.XXX,- Kč mesačne.

Odporca sa na pojednávanie vo veci konané dňa 23.5.2013 neustanovil. K obsahu návrhu bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom v A.. Súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pojednávanie z dôležitého dôvodu odročit' nežiadal. Na základe uvedeného súd podľa § 101 ods. 2

O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, s prihladením na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po vypočutí navrhovateľa, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/222/2009, s trestným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/22/2013, so správami o zárobkoch zástupkyne navrhovateľa, s potvrdením o štúdiu navrhovateľa, s dokladmi o výške nákladoch navrhovateľa a zástupkyne navrhovateľa, s dokladmi o výške nákladov na bývanie, s dokladmi preukazujúcimi náklady navrhovateľa za podanie prihlášok na vysoké školy, s obsahom zápisnice o výsluchu odporcu pred dožiadaným Okresným súdom v P. zo dňa X.X.XXXX, so správami o zárobkoch odporcu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi bola naposledy zvýšená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/222/09-38 zo dňa 28.10.2009 zo sumy 1.500,- Kč mesačne na sumu 2.200,- Kč mesačne. V tom čase bol navrhovateľ maloletý, vo veku 16 rokov a bol študentom študentom gymnázia. Odporca u posledného známeho zamestnávateľa dosahoval zárobok v sume XX.XXX Kč mesačne. V čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného príjem odporcu bol neznámy. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Matka navrhovateľa dosahovala zárobok od XXX,- do 615,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Navrhovateľ bol v čase podania návrhu na zvýšenie výživného, t.j. ku dňu 11.11.2011 študentom posledného ročníka osemročného gymnázia v Prievidzi. V mesiaci máj 2012 absolvoval maturitnú skúšku a podal si dve prihlášky na vysoké školy, za ktoré náklady zaplatila jeho matka. Keďže na vysokú školu nebol prijatý, od septembra 2012 až doposiaľ študuje nadstavbové štúdium na Obchodnej akadémii v Prievidzi, odbor hospodársky informatik. Ide o dvojročné štúdium a v súčasnosti je v prvom ročníku. Jeho náklady predstavujú náklady na cestovné v sume 12,- eur mesačne prostriedkom MHD, náklady na nákup učebníc a ročný poplatok za ZRPŠ v sume 20,- eur. Za učebnicu angličtiny zaplatil 12,- eur. Stravuje sa doma. Vo voľnom čase navštevuje fitnesscentrum trikrát do týždňa. Náklady na fitness predstavujú sumu 20,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Náklady na bývanie predstavujú nájomné v sume 65,58 eur mesačne a inkaso v sume 41,24 eur mesačne. Odporcu ako otca vôbec nepozná, nikdy sa o neho nezaujímal, nikdy sa s ním nestretol a pri príležitosti sviatkov mu nikdy neposlal žiadny darček. Nebolo mu o ňom nič známe. Vzhľadom k tomu, že má záujem študovať na VŠ, aj v tomto roku si podal prihlášku na štúdium práva na Univerzite Komenského v Bratislave. Za prihlášku jeho matka zaplatila sumu 60,- eur. Navrhovateľ má problémy so zrakom. Trpí ďalekozrakosťou a v súčasnosti musí nosiť dioptrické okuliare s dioptriami od 4 do 5. Pravidelne ročne chodievá na kontroly k očnému lekárovi. Každé dva roky potrebuje nové okuliare. Za okuliare, ktoré nosí v súčasnosti, jeho matka zaplatila sumu 160,- eur.

Matka navrhovateľa je zamestnaná. Jej priemerný mesačný čistý zárobok za rok 2011 predstavoval sumu 566,80 eur, za obdobie od októbra 2011 do septembra 2012 sumu 553,29 eur a od októbra 2012 do marca 2013 sumu 597,17 eur. Na navrhovateľa poberá rodinné prídavky. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Zo zápisnice o výsluchu odporcu pred dožiadaným Okresným súdom v P. zo dňa 5.4.2013 súd zistil, že odporca žije a pracuje v Českej republike ako údržbár v reštaurácii U Slunce v Zbirohu od 1.6.2012. Jeho hrubý mesačný zárobok predstavoval sumu X.XXX,- Kč a čistý zárobok sumu 7.120,- Kč mesačne. Od 19.10.2012 až doposiaľ je práceneschopný. Trpí reumatizmom. Poberá nemocenské dávky v sume 4.000,- Kč mesačne. Doklady o práceneschopnosti, výške nemocenských dávok a zdravotnom stave nedoložil. Náklady na bývanie predstavujú sumu 2.000,- Kč mesačne za nájom, vrátane zálohových platieb za dodávku energií. Náklady na stravu predstavujú sumu 1.000,- Kč mesačne. Príležitostne si brigádnicke privyrába za upratovacie práce. Z tejto činnosti má mesačný príjem okolo 500,- Kč. Je nemajetný. Na lieky na reumu mesačne dopláca okolo 100,- Kč. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/22/2013-129 bolo zistené, že v období od mája 2011 do mája 2012 bol odporca nezamestnaný, pracoval príležitostne brigádnicke s mesačným zárobkom od 1.000,- Kč do 3.000,- Kč. Nepožiadal o evidenciu na príslušnom úrade práce. Je nemajetný. Do júna 2010 bol zamestnaný v spoločnosti

Lešenie E., s.r.o. kde jeho mesačný zárobok predstavoval sumu 10.000,- Kč. Zamestnávateľ ho hodnotil negatívne, pretože v práci bol nespoľahlivý, do zamestnania chodil nepravidelne a často požíval alkohol.

Odporca bol trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/22/2013-129 zo dňa 15.2.2013, právoplatným dňa 6.4.2013 uznaný vinným a odsúdeným pre prečin zanedbania povinnej výživy k navrhovateľovi a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V trestnom rozkaze bolo konštatované, že dlh odporcu na výživnom za obdobie od 31.7.2011 do 15.2.2013 predstavoval sumu 880,78 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi bola naposledy zvýšená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/222/09-38 zo dňa 28.10.2009 zo sumy 1.500,- Kč mesačne na sumu 2.200,- Kč mesačne. V tom čase bol navrhovateľ maloletý, vo veku 16 rokov. Odporca u posledného zamestnávateľa dosahoval zárobok v sume 17.890 Kč mesačne. V čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného príjem odporcu bol neznámy. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Matka navrhovateľa dosahovala zárobok od 525,- do 615,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Navrhovateľ bol v čase podania návrhu na zvýšenie výživného, t.j. ku dňu 11.11.2011 študentom posledného ročníka osemročného gymnázia v Prievidzi. Od septembra 2012 až doposiaľ študuje nadstavbové štúdium na Obchodnej akadémii v Prievidzi, odbor hospodársky informatik. Ide o dvojročné štúdium a v súčasnosti je v prvom ročníku. Jeho náklady predstavujú náklady na cestovné v sume 12,- eur mesačne prostriedkom MHD, náklady na nákup učebníc a ročný poplatok za ZRPŠ v sume 20,- eur. Za učebnicu angličtiny zaplatil 12,- eur. Stravuje sa doma. Vo voľnom čase navštevuje fitnesscentrum trikrát do týždňa. Náklady na fitness predstavujú sumu 20,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Náklady na bývanie predstavujú nájomné v sume 65,58 eur mesačne a inkaso v sume 41,24 eur mesačne. Odporcu ako otca vôbec nepozná, nikdy sa o neho nezaujímal, nikdy sa s ním nestretol a pri príležitosti sviatkov mu nikdy neposlal žiadny darček. Nebolo mu o ňom nič známe. Vzhľadom k tomu, že má záujem študovať na VŠ, aj v tomto roku si podal prihlášku na štúdium práva na Univerzite Komenského v Bratislave. Za prihlášku jeho matka zaplatila sumu 60,- eur. Navrhovateľ má problémy so zrakom. Trpí ďalekozrakosťou a v súčasnosti musí nosiť dioptrické okuliare s dioptriami od 4 do 5. Pravidelne ročne chodí na kontroly k očnému lekárovi. Každé dva roky potrebuje nové okuliare. Za okuliare, ktoré nosí v súčasnosti, jeho matka zaplatila sumu 160,- eur.

Matka navrhovateľa je zamestnaná. Jej priemerný mesačný čistý zárobok za rok 2011 predstavoval sumu 566,80 eur, za obdobie od októbra 2011 do septembra 2012 sumu 553,29 eur a od októbra 2012 do marca 2013 sumu 597,17 eur. Na navrhovateľa poberá rodinné prídavky. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Odporca žije a pracuje v Českej republike ako údržbár v reštaurácii U A. v J.. Jeho hrubý mesačný zárobok v roku XXXX predstavoval sumu X.XXX,- Kč a čistý zárobok sumu 7.120,- Kč mesačne. Od 19.10.2012 až doposiaľ je práceneschopný. Trpí reumatizmom. Poberá nemocenské dávky v sume 4.000,- Kč mesačne. Doklady o práceneschopnosti, výške nemocenských dávok a zdravotnom stave nedoložil. Náklady na bývanie, ktoré platí, predstavujú sumu 2.000,- Kč mesačne za nájom, vrátane zálohových platieb za dodávku energií. Náklady na stravu predstavujú sumu 1.000,- Kč mesačne. Príležitostne si brigádniccky privyrába za upratovacie práce. Z tejto činnosti má mesačný príjem okolo 500,- Kč. Je nemajetný. Na lieky na reumu mesačne dopláca okolo 100,- Kč.

Odporca bol trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/22/2013-129 zo dňa 15.2.2013, právoplatným dňa 6.4.2013 uznaný vinný a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy k navrhovateľovi a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. V trestnom rozkaze bolo konštatované, že dlh odporcu na výživnom za obdobie od 31.7.2011 do 15.2.2013 predstavoval sumu 880,78 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu. Vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi nebola zvyšovaná od roku 2009, v dôsledku čoho vzrástli náklady na jeho materiálne zabezpečenie. Zvýšené náklady navrhovateľa súviseli s jeho štúdiom najprv na gymnáziu a jeho súčasným štúdiom na Obchodnej akadémii v Prievidzi, kde je študentom 1. ročníka dvojročného nadstavbového štúdia hospodársky informatik. Výživné v sume 2.200,- Kč mesačne, ktoré bol odporca povinný platiť, nemôže pokryť odôvodnené potreby navrhovateľa vyššie uvedené. Za primerané veku a potrebám navrhovateľa súd považoval zvýšenie výživného o sumu 300,- Kč, na sumu 2.500,- Kč mesačne od 11.11.2011, t.j. od podania návrhu na súd. Súd prihliadol aj na to, že odporca o navrhovateľa neprejavuje od jeho narodenia žiadny záujem, nestretáva sa s ním, nekomunikuje s ním a navrhovateľ ho nepozná. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach odporcu aj napriek jeho súčasnej situácii, podieľať sa výžive navrhovateľa zvýšeným výživným o sumu 300,- Kč mesačne. Odporca si musí byť vedomý svojej zodpovednosti za výživu navrhovateľa, ktorý je jeho synom. Je nielen povinnosťou matky, ale aj otca zabezpečiť dieťaťu primeranú výživu a podieľať sa na jeho materiálnom zabezpečení, ktoré je nevyhnutné pre uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb. Súčasná situácia odporcu nemôže byť na ujmu navrhovateľa, ktorý je výživou odkázaný na obidvoch rodičov, nielen na matku, ale aj na otca. Nepriaznivý osobný stav si odporca zavinil sám, tým, že si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, v dôsledku čoho bol trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/22/2013-129 zo dňa 15.2.2013, právoplatným dňa 6.4.2013 uznaný vinným a odsúdeným pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Je zrejmé, že odporca má ľahkomyseľný prístup k práci, čo potvrdil aj jeho zamestnávateľ Lešenie Tvrdík, s.r.o., ktorý ho hodnotil negatívne, pretože v práci bol nespoľahlivý, do zamestnania chodil nepravidelne a často požíval alkohol.

Dlžné výživné za obdobie od 11.11.2011 do 23.5.2013 v sume 5.900,- Kč súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Kč v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.. Dlžné výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a plateným výživným v sume 2.200,- Kč mesačne.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal platenia výživného od skoršej doby, bol jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý ako nedôvodný, pretože zmena výživného u plnoletých detí je možná len na návrh, najskôr od jeho podania, s poukazom na cit. ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.