

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202952.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní o návrhu žalobkyne: L. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. J. XXXX/XX, XXX XX T. T., Q..Č.. H. B. XXXX/XX, XXX XX T. T., zast. AK Pekár, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940, proti žalovanému: O.. J. E., F.I.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXXX/XX, XXX XX W., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný umožniť žalobkyni nerušené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. T. T., obec a okres T. T., ktorá je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu T. T. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 a zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorý by smeroval k vyprataniu žalobkyne z nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

II. Žalovaný je p o v i n ť y nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 13.07.2023 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobkyni nerušené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. T. T., obec a okres T. T., ktorá je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu T. T. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 (ďalej len „nehuteľnosť“ alebo „byt“) a zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorý by smeroval k vyprataniu žalobkyne z nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k bytu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022. Zároveň žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že je stranou súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022 ako žalobkyňa, proti žalovanému O.. J. E., nar. XX.XX.XXXX, o určenie vlastníckeho práva k bytu. V danom konaní sa domáha určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Konanie nie je právoplatne skončené. Predmetný byt užíva ako svoje obydlie, pričom je osobou v dôchodkovom veku a spolu s ňou býva v byte aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, jej bolo doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi ňou a uvedenou spoločnosťou

(ďalej aj ako „zmluva“) k odbernému miestu, ktoré predstavuje byt, ku ktorému sa domáha určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022. Z Oznámenia o ukončení zmluvy vyplýva, že zmluva bola ukončená ku dňu 08.06.2023, pričom ona nebola osobou, ktorá ukončila zmluvný vzťah, na základe ktorého je zabezpečovaná dodávka elektriny k danému bytu. Nakoľko neporušila žiadnu povinnosť zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi ňou a Stredoslovenskou energetikou, a.s. muselo byť v dôsledku vyhovenia žiadosti žalovaného o odpojenie predmetného odberného miesta od dodávky elektriny. Dňa 14.06.2023 bol byt odpojený od dodávky elektriny, čím bolo jej a jej synovi znemožnené riadne a nerušené užívanie nehnuteľnosti. Žalovaný jej v minulosti adresoval výzvy na vypratanie nehnuteľnosti. Je evidentné, že v súčasnosti žalovaný uskutočňuje aktívne kroky smerujúce k tomu, aby sa spoločne so svojim synom z predmetnej nehnuteľnosti vypratala, a to aj napriek tomu, že spor o určenie vlastníckeho práva nebol doposiaľ právoplatne skončený a tiež napriek tomu, že táto nehnuteľnosť predstavuje pre ňu a jej zdravotne postihnutého syna jediné obydlie. Právo na ochranu obydlia je obsiahnuté v práve na rešpektovanie súkromného a rodinného života garantovaného čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a takisto čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Konštantná judikatúra ESĽP nechápe pod pojmom obydlie len priestory, ktoré sú zákonne obývané, alebo ktoré sú zriadené v súlade so zákonom, ale pojem obydlie vykladá najmä s dôrazom na skutkové okolnosti vzťahujúce sa na existenciu dostatočnej a nepretržitej väzby k miestu (napr. rozhodnutie ESĽP vo veci Prokopovich proti Rusku, č. 58255/00, rozhodnutie ESĽP vo veci Gillow proti Spojenému kráľovstvu č. 9063/80). Predmetný byt slúžil na zabezpečenie bytových potrieb jej a jej rodiny už pred uzatvorením záložnej zmluvy (ktorej neplatnosť je namietaná) v roku 2002, čo predstavuje viac ako 20 - ročné obdobie nepretržitého užívania bytu. K predmetnej nehnuteľnosti má dostatočnú a nepretržitú väzbu a táto nehnuteľnosť predstavuje jej obydlie. Poukazuje na to, že konanie žalovaného spočívajúce v znemožnení riadneho a nerušeného užívania jej obydlia je v rozpore s dobrými mravmi. Podaním určovacej žaloby sledovala odstránenie právnej neistoty a trvalé usporiadanie vlastníckych vzťahov k bytu. V súčasnej situácii, s poukazom na rušený výkon práv spojených s užívaním bytu, jej jedinou legálnou ochranou proti konaniu žalovaného, je nariadenie neodkladného opatrenia. Nenariadením neodkladného opatrenia by došlo k závažnému odmietnutiu spravodlivosti a znemožneniu prípadného budúceho výkonu práva svedčiaceho v prospech nej. Jedine nariadenie neodkladného opatrenia môže zabrániť ťažko napravitelnej ujme, ktorá jej vznikne, ak bude nútená pod vplyv konania žalovaného spočívajúceho v rušení užívania bytu, byt nedobrovoľne vypratať, čím spoločne so svojim synom príde o jediné obydlie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 10058584 zo dňa 22. 06. 2012 uzatvorenú medzi Stredoslovenskou energetikou, a. s., a žalobkyňou k odbernému miestu - bytu, oznámenie Stredoslovenskej energetiky, a.s. o ukončení zmluvy, podanú žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 9C/22/2022, výzvu žalovaného na vystaňovanie zo dňa 21. 04. 2021, potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica, že dňa 28. 03. 2022 bol prijatý návrh o určenie vlastníckeho práva, ktorý podala žalobkyňa proti žalovanému a uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/45/2023 - 36 zo dňa 07.07.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto,

kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu za súčasného rešpektovania požiadavky, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto vydanie zabezpečovacieho opatrenia požaduje, ale aj tomu, voči komu takéto opatrenie smeruje, a to v korelácii s garanciou ústavných a zákonných pravidiel. Súd je preto nútený posúdiť intenzitu navrhovaného neodkladného opatrenia, a to z hľadiska ochrany práv oboch strán. Rozhodnúť o návrhu možno aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V každom prípade je však na žalobcovi, aby súdu preukázal jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia - exekúcie. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženia dôkazov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia

16. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

17. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje súdu dočasne alebo trvale zasiahnuť do práv účastníkov konania, resp. strán sporu, a to bez riadneho dokazovania a bez výsluchu druhej strany keď má osvedčené, že zásah je z dôvodu ťažko napravitel'ného následku naliehavý a neznesie odklad. Súd v tomto prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobkyni nerušené užívanie predmetného bytu, a zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorý by smeroval k vyprataniu žalobkyne z daného bytu, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k bytu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle návrhu žalobkyne. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa v predmetnom byte býva. Z aktuálneho čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. T. T. vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako výlučný vlastník tohto bytu. Na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 9C/22/2022 prebieha konanie medzi žalobkyňou a žalovaným o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, konanie nie je právoplatne skončené. Súd akceptoval komplikovanosť situácie žalobkyne. Byť, v ktorom žalobkyňa žije bol dňa 14.06.2023 odpojený od dodávky elektrickej energie, keď žalobkyni bolo doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi Stredoslovenskou energetikou, a.s., Žilina a ňou, ku dňu 08.06.2023. Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny so Stredoslovenskou energetikou, a.s. Žilina žalobkyňa uzavrela dňa 22. 06. 2012. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že zmluvný vzťah so Stredoslovenskou energetikou, a.s. Žilina neukončila. Vzhľadom na uvedené podala žalobkyňa na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/45/2023 - 36 zo dňa 07.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858, ktorým je byt, k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022. Predmetný byt slúži žalobkyni na zabezpečenie jej bytových potrieb a predstavuje pre ňu obydlie. Žalobkyňa je osobou v dôchodkovom veku a spolu s ňou býva v byte aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Nemá aktuálne zabezpečenú inú možnosť bývania. Inicovaním odpojenia bytu od elektrickej energie, v ktorom žalobkyňa býva, došlo k obmedzeniu jej práva na obydlie, ktoré spada pod základné právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a obydliá (čl. 19 ods. 2, čl. 21 ods. 1 Ústavy SR, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o základných ľudských právach a slobodách). Európska judikatúra pod pojmom obydlie nechápe iba priestory, ktoré sú zákonne obývané alebo ktoré sú zriadené v súlade so zákonom, ale otázku, či majetok môže byť klasifikovaný ako „obydlie“ chápe ako skutkovú otázku a nezávisí od zákonnosti obývania podľa vnútroštátneho práva. Posúdenie pojmu závisí na skutkových okolnostiach, predovšetkým existencii dostatočnej a nepretržitej väzby k určitému miestu. Žalobkyňa neužíva nehnuteľnosť len dočasne, žije tam viac ako 20 rokov, nehnuteľnosť slúži na zabezpečenie jej bytových potrieb a teda predstavuje pre ňu obydlie. Pri tomto posúdení je irelevantné, že žalobkyňa aktuálne nie je formálno-právne uvedená ako vlastníčka nehnuteľnosti v príslušnej evidencii, a ani nedeklaruje žiaden iný právny titul užívania nehnuteľnosti. Je pravdepodobné, že žalovaný ako evidenčný vlastník nehnuteľnosti môže podniknúť úkony smerujúce k vyprataniu nehnuteľnosti žalobkyňou, preto vzhľadom na žalobkyňou osvedčený skutkový stav, jej vek a rodinnú situáciu je v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti poskytnúť žalobkyni súdnu ochranu nariadením neodkladného opatrenia.

18. Keďže predmetný byt dlhoročne užíva žalobkyňa so svojím synom a nie je obydliím žalovaného, ktorý má zabezpečené bývanie, súd má za to, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Z tohto dôvodu neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni nerušené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. T. T., obec a okres T. T., ktorá je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu T. T. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 a zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorý by smeroval k vyprataniu žalobkyne z nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k bytu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP na základe zásady pomeru úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu týchto trov v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.