

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/360/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219591  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511219591.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému L. Š., P. XX, P.-N., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, v konaní o zaplatenie 3.443,28 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 17C/40/2012-36 z 31.8.2012

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok 199,87 € prostredníctvom príslušného daňového úradu a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že o trovách konania takto rozhodol aj napriek tomu, že vedľajší účastník bol zastúpený právnym zástupcom a v podaní zo dňa 23.7.2012, doručenom súdu elektronicky v jednom vyhotovení, si uplatnil a aj vyčíslil trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje v sume 333 €, podanie - vyjadrenie k žalobe ale účastníkom konania doručované nebolo a ani nebude, keďže súhlas s týmto späťvzatím nie je potrebný. Z uvedeného vyplýva, že k späťvzatiu žaloby nedošlo pod ťarchou námietky premičania vznesenej v danom podaní vedľajšieho účastníka, nakoľko ju ani jeden z riadnych účastníkov konania nemá k dispozícii.

Súd citoval §§ 3, 25, zák.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a dôvodil, že združenie podľa odseku 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa. Expressis verbis zo znenia tohto zákona vyplýva, že „združenia“, vytvorené či už z radov samotných spotrebiteľov alebo takých osôb, ktorých záujem na ochrane spotrebiteľov sa rozhodli realizovať vytvorením práve takého zoskupenia, majú byť nielen odhodlané, ale aj samostatne schopné plniť úlohy, kvôli ktorým vznikli. Ak ale združenie, ktoré má takéto ciele ako hlavnú náplň svojej činnosti nevykonáva ochranu, na ktorú je povolaná, výlučne sama ale vždy a zásadne prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, stráca sa samotný zmysel a podstata existencie takéhoto združenia, pretože spotrebiteľovi žiadnu ochranu neposkytuje. Navyše, ako súd z oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.12.2011 zistil, štatutárnym orgánom a podpredsedom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je aj L. C. Š. čo znamená, že po odbornej stránke by úkony tohto združenia mali byť minimálne na takej úrovni, ako úkony právneho zástupcu z radov advokátov. Ak sa vedľajší účastník nechal zastúpiť právnym zástupcom, je to zrejme z nejakého dôvodu, kvôli ktorému toto združenie nie je schopné kvalifikovane vystupovať a teda právny zástupca neháji ani tak záujmy účastníka, popri ktorom vedľajší účastník vystupuje, ale vedľajšieho účastníka samotného.

V podanom odvolaní žiadal vedľajší účastník napadnuté uznesenie zmeniť a priznať náhradu trov celého konania, keď citoval § 137 O.s.p. a poukazoval na rozsudok Súdneho dvora EÚ C279/09, trovy vyčíslil v sume 420,83 €, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie, podanie odvolania (plus DPH).

V odvolaní okrem iného namietal, že aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/59/2012 a iné rozhodnutia, priznávajú im trovy konania a vedľajší účastník (ďalej len VÚ) ak bol zastúpený právnym zástupcom, nejde o nadbytočné navyšovanie trov konania a nehospodárnosť a nesmie sa vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov podľa Nariadenie EP a Rady ES č. 861/2007 z 11.7.2007, lebo účelom združení na ochranu spotrebiteľov je chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov. V ďalšej časti odvolania len reprodukuje iné rozhodnutia (napr. Krajský súd Banská Bystrica, Nitra a iné, samozrejme aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/102/2012), ktoré priznali trovy VÚ, odkázal pritom na vysvetlenie postavenia združení ako VÚ, osobitne dal do pozornosti najnovší Občiansky súdny poriadok, Komentár I. diel, 2.vydanie autorov Štefček, Ficová a kolektív, edície BECK, komentovaný zákonom. Sú neziskovou organizáciou. A žalobca zobral späť žalobu práve preto, že do konania vstúpili, ako to potvrdzujú aj ďalšie konania.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca navrhol potvrdiť podľa § 219 O.s.p. výrok o trovách konania a uplatnil si trovy odvolacieho konania 87,84 €, keď zasa opakoval svoje vyjadrenia o rozhodnutiach krajských súdov tak v Prešove ako aj Banskej Bystrici, kde neboli priznané trovy VÚ, sú to neúčelné trovy a zároveň reprodukoval svoje predchádzajúce vyjadrenia v spore, keď vychádzal z dôvodovej správy k zák.č. 384/2008 Z.z. pri posilnení ochrany spotrebiteľa v sporoch, vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožní širšiu ochranu osobám.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. (po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.).

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (Ústava SR, čl. 152 ods.4 zavedená zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník je možné mu priznať aj náhradu trov konania, ale len za predpokladu že toto právo vzniklo aj účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby

akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítať s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods.1 O.s.p. či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda, či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupuje ako žalobca rovnaký subjekt, bez ohľadu na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nepovažuje odvolací súd za dôkaz o jeho nezištnej pomoci tak, aby naplnil ciele jeho činnosti (pozri ďalej literatúru o postavení vedľajšieho účastníka v konaní, Justičná revue č. 4/2005, Ján Slobodník. „Vedľajší účastník a právo na odvolanie“, strana 527 a nasl.; ďalej Justičná revue č. 2/2006, autori: Ján Slobodník a Gabriela Világiová: Vedľajší účastník a jeho povinnosť platiť trovy dôkazu“.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že vzhľadom na svoje odlišné postavenie vedľajší účastník na rozdiel od samotného žalovaného, v žiadnom prípade nemôže potom dispozíciu s návrhom.

Významná je skutočnosť v tomto konaní, že podľa § 28 O.s.p. zástupcovi, ktorého sú účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony, pričom plná moc musí byť formálne s náležitosťami podpisu oboch účastníkov plnej moci podpísaná alebo musí byť predložená v súlade s týmto zákonným ustanovením jej úradne overená kópia (notárom).

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania. Ani odvolacie trovy žalobcu neboli účelné v konaní vynaložené, keďže žalobca len vo vyjadrení k odvolaniu opakuje svoje stanoviská v spore, jeho vyjadrenie nie je podnetné a neobsahuje nové procesne významné skutočnosti.

Pri rozhodnutiach iných súdov, ako aj z príloh predložených VÚ je zrejmé, že rozhodovacia prax ostatných krajských súdov, čo do výroku o trovách konania je rozdielne, rozhodnutia totiž boli vydané v skutkovo odlišnom procesnom prostredí a otázka účelnosti je posudzovaná vždy a všade vzhľadom ku konkrétnostiam každej jednotlivéj veci, ktorá je osobitá.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., lebo ani jeden z účastníkov konania nebol úspešný v odvolacom konaní a so zreteľom na § 142 ods. 1 O.s.p. ani vyjadrenie žalobcu nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania.

Odvolací súd výrok o vrátení súdneho poplatku nepreskúmal, lebo ten nadobudol právoplatnosť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.