

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200038
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom v právnej veci navrhovateľky O. C., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, A., proti odporcovi F. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXXX, G. - D. O., T. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Miroslavou Šprochovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde 7.1.2013 sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi prispievať na jej výživu od 1.2.2013 mesačne sumou 3,- eurá vždy do 10.-teho dňa v mesiaci vopred s odôvodnením, že nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, je nezamestnaná a nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nemá žiaden príjem, nevlastní žiaden majetok a nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu.

Z dôvodu, že miesto súčasného pobytu odporcu nie je súdu známe, bol mu postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník. Opatrovník odporcu sa k veci samej nevyjadril, na pojednávanie nariadené na deň 24.5.2013 sa nedostavil, pričom o jeho odročenie nežiadal, preto súd vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu návrhu na začatie konania, k nemu pripojených potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej iba „ÚPSVaR“) Stará Ľubovňa zo dňa 2.1.2013, kópie rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4P/79/2012 - 43 zo dňa 5.9.2012, správy Sociálnej poisťovne pobočky Stará Ľubovňa doručenej súdu dňa 23.1.2013, správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa doručenej súdu dňa 24.1.2013, správy Okresného súdu v Karvinej zo dňa 13.3.2013, správy obce Drienov doručenej súdu 4.4.2013, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

-X- XC/X/XXXX

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/79/2012 - 43 zo dňa 5.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.10.2012. Z manželstva účastníkov konania nepochádzajú žiadne deti, podľa navrhovateľky bolo iba formálne a neplnilo svoj účel. Navrhovateľka je od 1.11.2012 vedená v evidencii ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, od januára 2013 poberá dávku v hmotnej

núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili sa zamestnať, podľa jej tvrdenia nemôže vycestovať do Čiech za prácou, lebo má chorých rodičov, ktorých stav však nie je tak vážny, aby ich mohla opatrovať a poberať opatrovateľský príspevok. Navrhovateľka má piatich súrodencov, z ktorých jeden žije v A. a pracuje, ostatní žijú v L., nepracujú, všetci majú rodiny. Pobyt odporcu ani nič o jeho pomeroch sa nepodarilo zistiť. Samotná navrhovateľka o ňom nič nevie, ani kde robí, či vôbec robí, či a aký príjem má.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním nemal súd preukázané, že by navrhovateľka nebola schopná sama sa živiť. Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť nemožno pritom opierať iba o to, že si nemôže nájsť prácu, resp. o nedostatok vhodných pracovných ponúk na trhu práce. Neobstoja v tomto smere ani tvrdenia navrhovateľky, že nemôže vycestovať do Čiech za prácou, lebo má chorých rodičov. Sama poukázala na to, že ich stav nie je tak vážny aby v súvislosti s ich opatrovaním mohla poberať opatrovateľský príspevok. Okrem toho má navrhovateľka štyroch súrodencov, ktorí nepracujú a pritom žijú neďaleko A., v obci L., teda podľa súdu ak by aj samotná navrhovateľka vycestovala za prácou je možné zabezpečiť primeranú starostlivosť o jej rodičov zo strany týchto jej súrodencov. Okrem toho súdu neboli nijako preukázané možnosti a majetkové pomery odporcu, ktoré by odôvodňovali zaviazať ho na prispievanie navrhovateľke na jej primeranú výživu. Z týchto všetkých dôvodov súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, úspešnému odporcovi v tomto konaní preukázateľné trovy nevznikli, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

-X- XC/X/XXXX

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.