

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122307924
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6122307924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., Mlynské nivy 4959/48, Bratislava, IČO: 48 191 515, zast. AK Herceg,s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, Y., o zaplatenie 3.946,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 02.05.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.946,75 Eur s príslušenstvom.
2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 27.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovanému úver vo výške 5.200 Eur. Žalovaný pohľadávku riadne a včas nesplácal. Banka ho niekoľkokrát vyzvala na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 30.10.2020 banka zaslala poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Žalovaný dlh nesplácal, a tak banka listom zo dňa 02.12.2020 oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.800,54 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0223/2021/CE zo dňa 23.03.2021 banka postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.
3. Upomínací súd dňa 20.05.2022 vydal Platobný rozkaz sp. zn. 36Up/543/2022, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a tak Upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.
4. Žalobu spolu s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak súd dňa 05.12.2022 zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žaloba sa považuje za doručenu dňa 21.12.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.07.2023, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a nedostavil sa žalovaný. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 04.07.2023 podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, a tak súd rozhodol podľa § 181 CSP, že bude konať v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o splátkovom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, dodatok k Zmluve o splátkovom úvere, VOP, Sadzobník, Výpis z účtu, Výzva na zaplatenie dlžnej sumy, Obálka, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0223/2021/CE, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva, Správa z pošty, Výzva na úhradu dlžnej sumy, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Obálka, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.200 Eur s ročným úrokom 12,90% a žalovaný sa ho zaviazal splácať v splátkach vo výške 81,29 Eur s počtom splátok 120. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.01.2014, konečná splatnosť 20.12.2023.. Celková čiastka spojená s úverom bola 9.763,37 Eur a RPMN bola vo výške 14,88% p.a.

8. Dňa 19.06.2014 uzavreli zmluvné strany Dodatok k Zmluve o splátkovom úvere, v zmysle ktorého posunuli konečnú splatnosť na deň 30.12.2023 a splátky boli splatné k 30. dňu v kalendárnom mesiaci.

9. Z priloženého výpisu z účtu súd zistil, že žalovaný úver čerpal dňa 27.11.2013 v sume 5.200 Eur.

10. Výzvou zo dňa 17.12.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 4.798,69 Eur, nakoľko pohľadávka Banky bola splatná v celom rozsahu a bol v omeškaní viac ako tri mesiace. Podľa priloženej obálky sa zásielka vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 23.12.2020 s poznámkou adresát neznámy.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0223/2021/CE zo dňa 23.03.2021 postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu pohľadávku voči žalovanému z titulu vyššie uvedenej Zmluvy.

12. Výzvou zo dňa 30.10.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškania so splácaním v sume 1.426,16 Eur a upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

13. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 01.12.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky voči Banke o viac ako 3 mesiace. Banka vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 4.800,54 Eur. Podľa priloženej obálky sa zásielka vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 08.12.2014 s poznámkou adresát neznámy.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (Ďalej len „zákon o bankách“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

29. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sportiteľňa, a.s. uzavrela dňa 27.11.2013 so žalovaným Zmluvu splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 5.200 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 81,29 Eur s počtom splátok 120 vždy k 20. dňu v mesiaci. Dňa 19.06.2014 uzavreli strany Dodatok k Zmluve, v rámci ktorého predĺžili konečnú splatnosť do 30.12.2023 a termíny splátok určili k 30. dňu v mesiaci. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, a tak právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 30.10.2020. Doručenie tejto výzvy žalovanému žalobca nijak nepreukázal. Právny predchodca tak Oznámením zo dňa 02.12.2020 oznámil žalovanej, že ku dňu 01.12.2020 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť celého úveru z dôvodu jeho omeškania so spácaním viac ako 3 mesaice. Podľa priloženej obálky sa Oznámenie vrátili právnomu predchodcovi dňa 08.12.2020 s poznámkou adresát neznámy. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2021 právny predchodca žalobcu ako pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, pričom postúpenie oznámil žalovanému oznámením zo dňa 30.03.2021.

30. Keďže si žalobca v danom konaní uplatňoval pohľadávku ako postupník, v prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009). Bez vyriešenia otázky vecnej legitimitácie strán sporu nemožno súd vo veci rozhodnúť, pretože skúmanie vecnej legitimitácie strany sporu je procesnou povinnosťou každého vo veci konajúceho súdu. Súdnú vecnú legitimitáciu v spore skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju zriadil účastník konania nenamieta, a zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinalnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitimitácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru (pozri nalez ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016-37).

31. Aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní je súd povinný skúmať ex offo (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov pod R 6/2022).

32. Primárny vzťah, ktorý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmluvy o splátkovom úvere vznikol, bol vzťahom spotrebiteľským a uvedená Zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou. Predmetom tohto vzťahu však bol úver, ktorý možno označiť za bankový, keďže právny predchodca žalobcu, s ktorým žalovaný Zmluvu uzatváral bola banka. Bankový úver na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj osobitnou právnou úpravou vyplývajúcou zo Zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a na činnosťu bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 Zákona o bankách). Súd v konaní však zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu - Slovenská sportiteľňa, a.s. je pohľadávkou z bankového úveru.

33. V danej veci súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému nie je dôvodný z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu v spore, keď neboli pri postúpení pohľadávky na žalobcu naplnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca tvrdil, že úverový vzťah bol ukončený Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020. Žalobca súdu k predmetnému úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru priložil obálku, z ktorej bolo zrejmé, že zásielka pre žalovaného sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Žalobca však súdu nepreukázal, že boli splnené podmienky zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to, že bola žalovanému doručená výzva pred zosplatením. Žalobca doložil výzvu zo dňa 30.10.2020, ktorá podmienky výzvy pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spĺňala, avšak súdu

nedoložil žiadny doklad preukazujúci jej odoslanie a doručenie žalovanému, resp. doklad preukazujúci, že výzva sa aspoň dostala do sféry pôsobenia jej adresáta. Žalobca teda nepreukázal, že predtým, ako vyhlásil úver za predčasne splatný, splnil podmienky podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Na preukázanie účinnosti tohto jednostranného právneho úkonu žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Z uvedenej výzvy vyplýva, že nemohlo dôjsť platne k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, teda pohľadávky, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom zo dňa 23.03.2021 nebola splatná a Zmluvou o postúpení pohľadávky neprešla na žalobcu. Výzva pred zosplatením je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý na to, aby mal účinky musí byť aspoň doručený do sféry možného vplyvu jeho adresáta, t.j. v tomto prípade žalovaného. Žalobca účinnosť tohto právneho úkonu ničím nepreukázal. Nie je teda splnená podmienka účinnosti tohto jednostranného právneho úkonu podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak podľa súdu nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu úver riadne zosplatnil.

34. V danej veci je súd teda toho názoru, že postúpenie pohľadávky z banky na inú osobu, a to aj na osobu, ktorá nie je bankou, je možné realizovať len v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Podľa tohto ustanovenia môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1) splatná, a to až po predchádzajúcej (2) písomnej výzve a kumulatívne ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, 19Co 194/2015, 4Co 145/2014, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014). Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel k záveru, že v zmysle citovaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia zákona, na ktoré poukázal. Aj z dôvodovej správy k Zákonom o bankách (§ 92 ods. 7) vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, zákonodarca mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca umožňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní postúpiť. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný zroční dlh. Ak by banka mohla postúpiť akýkoľvek živý úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, bolo by to v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného vzťahu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Súd však žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

23. V konaní teda nebolo preukázané, že by pohľadávka povodneho veriteľa voči žalovanému bola splatnou, či už z dôvodu konečnej splatnosti alebo z dôvodu zosplatenia. Termín konečnej splatnosti bol v Zmluve v znení jej Dodatku dojednaný na deň 30.12.2023, čo je po vyhlásení rozsudku vo veci samej. Postúpenie pohľadávky, ktorej splatnosť ešte nenastala je tak v rozpore aj s § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podmienkou platného postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch je, že sa postupuje pohľadávka

po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred týmto termínom. Na druhej strane, postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným ustanovením má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy, z ktorej ho dovoľuje byť žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný.

35. Z uvedeného dôvodu považoval súd Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 za neplatnú. Pri konštatovaní neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok súd postupoval v súlade s nálezmi Ústavného súdu SR, ktoré za ústavnokomfortný považujú taký výklad právneho predpisu, ktorý má za cieľ udržať platnosť právneho úkonu a nie ju vysloviť „za každú cenu“. V danej veci mal súd za to, že ten výklad, ktorý použil, hoci jeho dôsledkom bolo vyslovenie neplatnosti zmluvy, je správny výklad a taký výklad, ktorý sa neprieči zmyslu a účelu zákona. Dôvody neplatnosti súd považoval za zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené.

36. V dôsledku konštatovanej neplatnosti zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok súd dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a preto je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Na základe uvedeného sa súd už ďalej dôvodnosťou nároku žalobcu z pohľadu dodržania náležitostí Zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, vznikol by žalovanému ako úspešnej strane v konaní nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. V súvislosti s týmto konaním však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd v zmysle procesnej hospodárnosti ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).