

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204954
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreámom, v právnej veci navrhovateľky G. P., E.. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, občianky SR, proti odporcovi E. P., E.. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H.. X, Y., občianovi SR, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca E. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky G. P., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 92,94 Eur na sumu 135 Eur mesačne, počnúc dňom 27.03.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky G. P..

Zameškané výživné za obdobie od 27.03.2013 do 31.05.2013 vo výške 91,90 Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným 27.3.2013 požiadala súd o zvýšenie výživného na sumu 200 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane, keď už nie je študentkou gymnázia, ale študuje na vysokej škole. Uviedla, že odporca je jej otcom. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá zabezpečuje celú starostlivosť o ňu. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/176/08-234 zo dňa 2.9.2008 bol odporca zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 2.800,- Sk, čo je 92,93 Eur. Odporca jej okrem určenej výšky výživného ničím neprispieva. Uviedla, že sa pripravuje na svoje budúce povolanie, je študentkou vysokej školy - P. I. H. M. v V. a v súvislosti so štúdiom sa jej náklady podstatne zvýšili. Náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú a nestačí jej ani príjem z brigády, ktorý predstavuje 150 Eur mesačne a získané sociálne štipendium vo výške 30 Eur mesačne. Jej mesačné náklady predstavujú za ubytovanie 110 Eur, za električku 12 Eur, cestovné domov 50 Eur, strava 130 Eur, mobil 10 Eur a poisťka 13 Eur. Učebnice, ktoré si bola nútená kúpiť na štúdiom v tomto školskom roku stáli: Lekárska virológia 21 Eur, Špeciálna virológia 5 Eur, Všeobecná virológia 5 Eur, Patogenéza vírusových nákaz 8,35 Eur, Vírusy rastlín 5,75 Eur, Taxonómia vírusov 3,50 Eur. Momentálne je študentkou 3. ročníka bakalárskeho štúdia a pracuje na bakalárskej práci. Prácu píše do notebooku, ktorý bolo potrebné dať do opravy. Oprava stála 15 Eur a musela si tiež kúpiť chladiacu podložku v hodnote 20 Eur, lebo notebook sa jej neustále prehrieva. Pri preberaní notebooku z opravy bola upozornená, že notebook jej nebude dlho fungovať. Uviedla, že má ešte vedľajšie výdavky na lekárov, bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Jej matka pracuje ako obsluha čerpacej stanice u

súkromného podnikateľa E. M.. Jej mesačný príjem je okolo 400 Eur. Jej matka má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť aj k maloletej V. P., ktorá študuje na Gymnázium v Y..

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, ale nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré v návrhu uviedla. V návrhu uviedla aké má mesačné náklady, na tomto sa nič nezmenilo. Pribudli jej však nejaké jednorázové náklady, lebo tento rok končí bakalárske štúdium a len väzba bakalárskej práce stála 50 Eur. Počítač, ktorý sa jej pokazil je už neopraviteľný. Momentálne používa starší počítač požičaný od priateľa. Potrebovala by nový PC, ale momentálne na to nemá peniaze. Uviedla, že odporca má vyživovaciu povinnosť k mladšej sestre V. P.. Z jeho druhého manželstva má syna E.V., ktorý chodí už do školy. Odporca je druhý raz ženatý. Má ešte aj ďalšie dieťa a to maloletú F., ktorá má X alebo X roky.

Uviedla, že odporca jej okrem výživného nič neplatí, nie je s ním ani v kontakte. Uviedla, že jej rodičia sa rozišli, keď mala X rokov, čo bolo pred XX rokmi. Ďalej vo výpovedi uviedla, že jej mama sa o ňu riadne stará, zaplatí jej všetko čo môže. Jej mama po svojich rodičoch zdedila starý rodinný dom, ktorý by bolo treba popravovať, ale nemajú to z čoho financovať. Poukázala aj na to, že 8 rokov nosí okuliare a aj s tým sú niekedy spojené náklady. Okrem toho má zápal močových ciest a má predpísané aj lieky, ale za tieto zatiaľ nie je potrebné doplácať, resp. doplatok nie je vysoký. Iné lieky neužíva. Jej mama je rozvedená, bývajú spolu aj s mladšou sestrou navrhovateľky V..

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/176/08-234 zo dňa 2.9.2008, právoplatným od 13.9.2008 bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 2.800,- Sk mesačne a na mal. V. P., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 2.200,- Sk mesačne, čo je spolu 5.000,- Sk.

Suma takto určeného výživného 2.800,- Sk predstavuje v súčasnosti 92,94 Eur.

Navrhovateľka potvrdením P. I. H. M. v V. zo dňa 14.9.2012 preukázala, že je študentkou 3. ročníka denného bakalárskeho štúdia v akademickom roku 2012/2013.

Zo správy D. F. zo dňa 23.4.2013 bolo zistené, že navrhovateľka žije so svojou matkou W. P., nar. XX.XX.XXXX, sestrou V. P., nar. X.X.XXXX a starou matkou W. X., nar. XX.X.XXXX. Navštevuje vysokú školu.

Zo správy U. X. F., F. P.Á. R. F. Č. R. D. Ú., D. F. K. v V. zo dňa 25.4.2013 bolo zistené, že odporca poberá výsluhový dôchodok vo výške 510,75 Eur mesačne.

Zo správ - oznámení zamestnávateľa odporcu, obchodnej spoločnosti Y.C..F. F. spol. s.r.o. so sídlom v V. bolo zistené, že odporca je v pracovnom pomere v spoločnosti od 1.1.2013. Predtým pracoval na dohodu o vykonaní práce od 30.11.2012. V období od 1.1.2013 do 31.3.2013 dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok 255,23 Eur.

Podľa oznámenia tej istej obchodnej spoločnosti zo dňa 6.5.2013 pracuje odporca v ich spoločnosti na pozícii bezpečnostný pracovník strážnej služby. Pracuje zodpovedne a riadne, plní si pokyny nadriadených, včas a na požadovanej úrovni. Dodržiava dôsledne pracovnú disciplínu. K

zamestnávateľovi a svojim spolupracovníkom sa chová slušne a korektne. Za túto činnosť dosiahol v období od 1.2.2013 do 31.3.2013 priemerný mesačný čistý zárobok 69,88 Eur.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 5P/154/2013 bolo zistené, že matka navrhovateľky v období od 1.1.2012 do 31.12.2012 dosiahla priemerný mesačný čistý zárobok 531,36 Eur.

Od poslednej úpravy výšky výživného v roku 2008 uplynulo takmer 5 rokov. Navrhovateľka je študentkou P. I. H. M.É. v V. v 3. ročníku denného bakalárskeho štúdia. V čase úpravy výživného pred 5 rokmi bola stredoškôľčkou, študovala na gymnáziu. So štúdiom na vysokej škole sú spojené aj vyššie náklady, a to za ubytovanie 110 Eur mesačne, za električku 12 Eur mesačne, cestovné z V. domov a späť okolo 50 Eur mesačne a aj strava je drahšia v porovnaní s tým, keď sa stravovala počas štúdia na gymnáziu doma.

U odporcu tiež došlo k zmene pomerov, keď mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej F. P., nar. XX.XX.XXXX.

Matka navrhovateľky dosiahla v roku 2012 priemerný mesačný čistý zárobok 531,36 Eur. Odporcov príjem vo výške 835,06 Eur mesačne pozostáva z výsluhového dôchodku vo výške 510,75 Eur a dosahovaného priemerného mesačného čistého zárobku vo výške 255,23 Eur + 69,88 Eur. Matka navrhovateľky má celkovo 2 vyživovacie povinnosti, odporca má 4 vyživovacie povinnosti.

Po zvážení všetkých uvedených skutočností, súd dospel k názoru, že primerané výživné s prihliadnutím na potreby navrhovateľky a možnosti odporcu je 135 Eur mesačne. Preto súd zvýšil odporcovi povinnosť platiť výživné na navrhovateľku z pôvodne určenej sumy vo výške 92,94 Eur (2.800,- Sk) na 135 Eur mesačne.

Súd vyhovel navrhovateľke a odporcovi určil povinnosť platiť vyššie výživné od podania návrhu na zvýšenie výživného t.j. od 27.3.2013. Zameškané výživné za obdobie od 27.3.2013 do 31.5.2013 predstavuje sumu 91,90 Eur, čo je rozdiel medzi pôvodne určeným výživným vo výške 92,94 Eur a zvýšeným výživným vo výške 135 Eur mesačne.

Z tých istých dôvodov súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).