

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011643
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011643.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 23. 05. 2013 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinená

L. T., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom Z., X.. A. Č.. XXX/XX,

obvinený

O. T., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom Z., X.. A. Č.. XXX/XX,

r o z h o d o l :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

- ako rodičia mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, o sústavnú a dôslednú starostlivosť, o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu im zo Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti zanedbávali, a tak vydali svoju dcéru W. T. nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život v školskom roku 2011/2012, v dôsledku čoho mal. W. T. ako žiačka R. Š. Z. S. Z. D. X.. A. Č.. XX z povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2011/2012 vymeškala celkovo 146 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že sa obv. L. T. na základe predvolania dostavila viackrát k triednej učiteľke maloletej dcéry a prisľúbila nápravu s dochádzkou dcéry, obv. O. T. sa o dochádzku dcéry nezaujímal,

- ako rodičia G. T., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému majú povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, o sústavnú a dôslednú starostlivosť, o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu im zo Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti zanedbávali, tak že nedostatočne dohliadali či syn chodí do školy, a keď ho aj poslali, nedostatočne dohliadali, či do školy išiel, vydali svojho syna G. T. nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý život v školskom roku 2011/2012, v dôsledku čoho G. T. ako žiak R. Š. Z. S. Z. D. X.. A. Č.. XX z povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2011/2012 vymeškal celkovo 166 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

obvinená L. T.

pokračovacím nedbanlivostným konaním vydala osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život,

obvinený O. T.

pokračovacím sčasti úmyselným, sčasti nedbanlivostným konaním vydal osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

obvinená L. T.

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obvinený O. T.

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinená L. T.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

obvinený O. T.

Podľa § 54 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest povinnej práce vo výmere 280 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak obvinený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenie, alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmieneného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje skoršie výroky o vine a treste:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 05. 10. 2012, č. k. 3T/178/2012 - 54, právoplatnom 23.10.2012, ktorým bola obvinená L. T. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., spáchaným nedbanlivostným konaním k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky,

- v rozsudku Okresného súdu Martin z 10. 12. 2012, č. k. 3T/178/2012 - 78, právoplatným 10. 12. 2012, ktorým bol obvinený O. T. uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., spáchaným úmyselným konaním k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín, povinným ho vykonať osobne, bez nároku na odmenu, vo svojom voľnom čase s tým, že podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak obvinený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenie, alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmieneného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.