

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208191  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712208191.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31348751, zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Markovou, Advokátska kancelária so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.Box 328, 814 99 Bratislava I., proti odporcovi B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 153,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca B. L. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Bratislava 130,47 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 27.3.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Odporca B. L. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 47,79 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,56 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 37,23 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, pobočka Bratislava Centrum, č. 2620555225/1100.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 23.5.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 153,97 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 130,47 Eur od 27.3.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že na základe písomnej Žiadosti o registráciu odporca bol prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporca ako člen klubu distribútorov zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny. Faktúrou č. 1112085458 splatnou dňa 26.3.2012 za prevzatý tovar bola odporcovi vyúčtovaná cena kúpeného tovaru vo výške 130,47 Eur. Odporca prevzal tovar spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, splatnosť faktúry a tvorí súčasť návrhu. Podaným návrhom navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 20 Eur, vyúčtovaného poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur.

Odporca ako člen klubu distribútorov Oriflame Slovakia s.r.o. kúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím mu vznikla v súlade s ustanovením § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu kúpeného tovaru a úroky z omeškania. Z dôvodu, že odporca žalovanú istinu nezaplatil v lehote splatnosti, sa dostal do omeškania podľa § 517 ods.2

Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 6 Žiadosti o registráciu, pridelením registračného čísla sa odporca stal kozmetickým poradcom a zaviazal sa dodržiavať všeobecné podmienky Oriflame s.r.o. platné v čase zakúpenia tovaru.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Ro/110/2012-11 zo dňa 26.6.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Uznesením č.k. 32Ro/120/2012-30 zo dňa 30.1.2013, právoplatným od 21.2.2013 súd zrušil uvedený platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 11C/27/2013-43 zo dňa 5.3.2013, právoplatným od 3.4.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá svoju neúčast' písomne ospravedlnila a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Zároveň ešte pred začatím prvého pojednávania zobrala návrh na začatie konania späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 23,50 Eur.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa preukázala listinnými dôkazmi, že odporca podpísal žiadosť o registráciu dňa 25.2.2012.

Odporca potvrdil svojim podpisom na dodacom liste, že prevzal dňa 12.3.2012 faktúru č. 1112085458, ako aj balík, ktorého hmotnosť bola netto 0,123 kg.

Navrhovateľ súdu predložil aj faktúru č. 112085458 zo dňa 8.3.2012, splatnú 26.3.2012. Touto faktúrou bola odporcovi vyfakturovaná suma 130,47 Eur za dodaný tovar.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žiadosť o registráciu spíňa charakter tzv. rámcovej zmluvy. Existenciu týchto zmlúv pripúšťa i teória, ktorá tieto zmluvy označuje ako zmluvy normatívne, či normotvorné. V týchto zmluvách si strany dojednávajú pre prípad, že spolu v budúcnosti uzavrú zmluvu, že táto budúca zmluva bude mať určitý vopred dohodnutý obsah. Rámcová zmluva nezakladá záväzkový vzťah a pohľadávky a záväzky zmluvných strán z nej nevznikajú. Význam tejto nepomenovanej zmluvy, ktorá je bežne uzavieraná, najmä medzi podnikateľmi, tam kde predpokladajú dlhodobejší vzťah, spočíva v tom, že jej prostredníctvom sa stanovujú základné pravidlá, ktorými sa budú riadiť všetky konkrétne zmluvy na jej základe v budúcnosti uzavreté. Pri vzniku kúpnej zmluvy uzavretej na základe rámcovej zmluvy sa teda tam, kde sa

nedohodne inak, stávajú podmienky tejto zmluvy (vo význame všeobecných obchodných podmienok) súčasťou konkrétnej zmluvy a spolu vytvárajú jej obsah.

Pokiaľ ide o zaplatenie istiny, je nesporné, že táto napriek objednaníu a prevzatiu výrobkov odporcom zaplatená nebola. Preto nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 130,47 Eur je dôvodný.

Tým, že odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, keď vyfakturovanú sumu v termíne splatnosti nezaplatil, vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V tomto prípade zmluvný vzťah vznikol pred 31.1.2013. Preto na tento vzťah súd musel aplikovať ustanovenie § 3 ods.1 uvedeného Nariadenia vlády v znení účinnom do 31.1.2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.3.2012 bola 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne. Navrhovateľ ešte pred začatím pojednávania zbral návrh na začatie konania späť v časti žalovanej sumy 23,50 Eur pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty vo výške 20 Eur a poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur.

V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH.

Navrhovateľ mal v tomto konaní úspech na 82%, odporca na 18%. Súd preto priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 64%, čo predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,56 Eur a na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 37,23 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).