

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010162
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2013 v trestnej veci obvinenej J. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinená J. Y. rod. Y., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom J. J., okres J., od XX.X.XXXX T. M.,

je vinná, že

napriek tomu, že bola rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13026502, zo dňa 14.1.2013, právoplatným dňa 14.1.2013, v blokovom konaní postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení tovaru, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

1/ dňa 18. januára 2013 v čase o 12.00 hod. v predajni D. v R. U., na I. O. XX/XX, odcudzila 7 ks voňaviek - dezodorantov značky Bruno Banani Dangerous Woman v celkovej hodnote 93,03 Eur tým spôsobom, že z kartónovej krabice položenej na zemi, pod vitrínami s parfumami, postupne vytiahla 7 ks voňaviek, ktoré si vložila do prinesenej textilnej tašky prevesenej cez plece, následne s odcudzeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu a z predajne odišla bez zaplatenia preč, čím spôsobila spoločnosti D. Y. IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 93,03 Eur,

2/ dňa 22. januára 2013 v čase o 22.45 hod. v F. W. v R. U., na sídlisku Y. XXXX/XXX, odcudzila dámsku bundu v hodnote 35,- Eur a to tak, že na predajnej ploche neznámym spôsobom z bundy odstránila pevný kód, bundu si vložila do tašky a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bola zadržaná pracovníkom SBS F. W. R. U., čím spoločnosti W. Y. Y. G. U., X. Q. č. X/G. IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 35,- Eur,

a týchto skutkov pod bodmi 1/ a 2/ sa dopustila hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu U. Bystrica, sp. zn. 6T/56/2011, zo dňa 11.7.2011, právoplatným 4.7.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov,

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/223/2011, zo dňa 5.12.2011, právoplatným dňa 21.12.2011, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom súd od uloženia súhrnného trestu upustil,

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/24/2011, zo dňa 7.3.2011, právoplatným 6.7.2011, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/ a 2/

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/ a 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest 8 (slovom: osem) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinená pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. je obvinená povinná nahradiť škodu poškodeným spoločnostiam:

- D. U., IČO: XX XXX XXX, vo výške 39,87 P.,

- W. Y.ČO: XX XXX XXX, vo výške 35,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. mája 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej J. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 120/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvinenej nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.