

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201530  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201530.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Kubániho 16, IČO: 36 857 033 (adresa na doručovanie: Bratislava, ul. Mliekarenská 10, P.O.BOX 70), proti odporcovi: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X.Í., I.. H. Ť. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 2.967,11 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.03.2013, doručeným na tunajší súd dňa 08.04.2013, navrhovateľ cestou právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 2.967,11 EUR, spolu s 10,00 % ročný úrokom z omeškania zo sumy 2.821,48 EUR od 26.02.2009 do zaplatenia, spolu s 0,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.821,48 EUR od 26.02.2009 do zaplatenia a v tej istej lehote uhradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 285,64 EUR). V prípade, že odporkyňa podá proti platobnému rozkazu odpor, žiadal o vydanie rozsudku s určením povinností odporcovi v rovnakom rozsahu ako platobný rozkaz.

Súd výzvou zo dňa 18.04.2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 178,- EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. zaslaná iba právnenému zástupcovi navrhovateľa. Podľa vykázaného doručenia výzvu prevzal splnomocnený zástupca právneho zástupcu navrhovateľa dňa 23.04.2013, dňa 03.05.2013 teda uplynula lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 150/1993 Z. z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí

2. 7C/50/2013

spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol náležite navrhovateľ poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.