

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212915  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113212915.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Ľ. Z., D.. XX.X.XXXX, N. A..S..F. X, XXX XX O., proti odporcovi: O. Š., D.. XX.X.XXXX, N. Č. XXXX, XXX XX G. D. O., o vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.4.2013 podala navrhovateľka na tunajší súd podanie, v ktorom žiadala súd o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by odporcovi uložil, že od 16.4.2013 nemá nárok ani právo nakladať majetkom, ktorý spolu nadobudli v byte na ulici Š. XXXX, N. Č.. XX, G. D. O. a tiež nemá nárok a právo nakladať s nábytkom, ktorý sa nachádza v byte na X.. Č. XXXX, N.. Č.. XX, G. D.É. O., ktorý je výhradne vo vlastníctve navrhovateľky a jej rodičov a to nábytok a majetok: sedacia súprava v obývačke, obývacia stena, 2 ks kobercov (obývacia miestnosť a chodba), poschodová posteľ + 2ks matracov, kuchynský stôl (skladací), 3ks stoličiek, práčka, mikrovlnná rúra, CD prehrávač, detské hračky, náradie.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy..

Podľa § 75 ods. 3 OSP ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Nakoľko podanie navrhovateľky bolo nejasné a neurčité, súd ju v zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP vyzval na odstránenie väd podania uznesením č.k. 7C/121/2013-4 zo dňa 22.4.2013 v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia.

Dňa 10.5.2013 navrhovateľka doručila súdu doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, v rámci ktorého len bližšie špecifikovala hnutelné veci, s ktorými podľa jej návrhu nemá odporca nárok ani právo nakladať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia spolu s jeho doplnením, pričom zistil, že navrhovateľka neodstránila všetky vady tohto návrhu, no najmä neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a neuviedla, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedené nedostatky bránia tomu, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť a opodstatnenosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd ich podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.