

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/95/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202265
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611202265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti žalovanému C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Jurkoviča č. XXXX/XX, XXX XX D. za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 361,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 172,25 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s. Prešov, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 08.04.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 361,99 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.04.2009 Zmluvu o pripojení č. A4339023, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917478503. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4339023 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 27.07.2009 - 27.08.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č.

A4339023, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4339023. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 13.11.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 30,05 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, t. j. celkom 361,99 eura. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa

22.6.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 990,00 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 14.11.2002 uzavrel žalobca, ako veriteľ na jednej strane so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzavrel žalobca so žalovanou úverovú zmluvu, vydal žalovanej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- Sk/663,88 eura. Žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 773,62 eura. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaná bez výhrad súhlasila so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Vo veci bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/95/2011-31 zo dňa 4.7.2011, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 361,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia a súčasne zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dňa 01.07.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré proti vyššie uvedenému rozsudku podalo odvolanie, pričom namietalo priznanie zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti a teda neplatnosti, čo už judikoval Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/120/2011 zo dňa 8.12.2011 bol zrušený vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Svidník vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 361,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia, a to nad sumou 30,05 eur a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 27.2.2012 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súčasne žalobca zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplatenie sumy vo výške 164,64 eura sa domáha titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu s príslušenstvom podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku zo dňa 23.4.2009.

Podanie žalobcu zo dňa 27.2.2012 posúdil súd, ako zmenu návrhu a toto podanie doručil na vyjadrenie žalovanému dňa 16.3.2012 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 1.3.2012.

K podaniu žalobcu 27.2.2012 sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že nejde len o zmenu právneho dôvodu žaloby, ale o zmenu žaloby, k čomu je potrebné rozhodnutie súdu o tom, či túto zmenu pripustí alebo nepripustí.

Žalovaný sa k podaniu žalobcu zo dňa 27.2.2012 nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/95/2011-84 zo dňa 24.5.2012 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia titulom náhrady škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/95/2011-86 zo dňa 24.5.2012 súd ďalej rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd Prešov uznesením č. k. 16Co/158/2012-112 zo dňa 21.1.2013 zrušil rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 24.5.2012 s výnimkou výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 164,64 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Vedľajší účastník v odvolaní zo dňa 24.9.2012 okrem iného vzniesol námietku premlčania sumy 164,64 eura, pretože žalobca odvodzuje svoje právo na náhradu škody už za porušenie povinnosti za obdobie od 27.7.2009 a zmena žaloby bola súdu doručená dňa 28.2.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z transakcií, zmluva o pripojení č. A4339023 zo dňa 23.4.2009, dodatok k zmluve č. A4339023 zo dňa 23.04.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 1.4.2009, pokus o pokonávku zo dňa 29.10.2009, faktúry č. 8035697876, 8036209004, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.06.2011, odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 10.9.2011, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.10.2011, uznesenie Krajského súdu Prešov 16Co/120/2011 zo dňa 8.12.2011, upresnenie označenia vedľajšieho účastníka zo dňa 29.1.2012, podanie žalobcu zo dňa 27.2.2012, cenová ponuka mobilného telefónu, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.3.2012, odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 24.09.2012, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu zo dňa 17.10.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/158/2012-112 zo dňa 21.01.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/95/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 23.04.2009 Zmluvu o pripojení č. A4339023, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917478503. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4339023 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom bol dohodnutý program „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.4.2009. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 73 súdneho spisu súd zistil, že predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku bola 165,64 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 27.07.2009 - 27.08.2009 vo výške 30,05 eura. Žalobca dňa 12.8.2009 žalovaného odpojil zo siete. Faktúra zo dňa 27.8.2009 bola splatná dňa 10.9.2009. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2009 oznámil žalovanému výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 361,99 eura / a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4339023. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 13.11.2009.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku

premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatnenej náhrady škody sa súd prioritne zaoberal touto námietkou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný neplatil cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období od 27.7.2009 do 27.08.2009. Dňa 12.8.2009 žalobca žalovaného odpojil. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca subjektívne vedel o porušení povinnosti žalovaného, ktorý mu mal založiť nárok na náhradu škody najneskôr 11.09.2009 (počítané od splatnosti poslednej nezaplátenej faktúry) a nárok na náhradu škody si uplatnil podaním doručeným súdu dňa 28.02.2012, teda po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby.

Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právov spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom, úspešný bol v časti zaplatenia sumy 30,05 eura s príslušenstvom a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 331,94 eura zo 361,99 eura, teda v rozsahu 92 %, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a žalobca ako menej úspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura a v tejto časti mal úplný úspech.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 172,25 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, odvolanie zo dňa 10.9.2011, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 1.3.2012 (nemeritórny), vyjadrenie zo dňa 23.3.2012, odvolanie zo dňa 24.9.2012 pri hodnote veci 331,94 eura, t. j. 4x po 24,90 eura + 1x 6,23 eura, 2 x rež. paušál po 7,41 eura + 3x rež paušál po 7,63 + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, c/, e, ods. 5 písm. b), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).