

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/213/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203433  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922203433.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci starostlivosti o maloletú - Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, zást. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, bytom t. č. J. F.: W. Y. N., nar. XX. XX. XXXX a G. Y. P. N., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Š., J. XX, zastúpených G&G IURISCONSULTI, s. r. o., AK so sídlom Bratislava, Šoltésovej 32, dieťa rodičov: matky - T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X. XXX a otca - L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X. XXX, t.č. ÚVTOS Košice, Šaca, o podnete pestúnov na vyslovenie osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

I.Súd určuje, že podmienky osvojiteľnosti maloletej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX sú splnené a maloletá je osvojiteľná.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovatelia sa podnetom na začatie konania ex offo sa domáhali vyslovenia osvojiteľnosti maloletej Y., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že je v súčasnosti v ich osobnej starostlivosti na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XP/XXX/XXXX-XX N. T. XX.X.XXXX.

2.Súd po vykonaní šetrenia ohľadom záujmu o maloletú zo strany rodičov, ostatných príbuzných uznesením tunajšieho sp. zn. 2P/2013/2022-36 zo dňa 11.1.2023 začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Y., nar. XX.XX.XXXX .

3.Na pojednávanie sa nedostavili rodičia dieťaťa doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčasť vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, právny zástupca navrhovateľov svoju neúčasť vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, matky dieťaťa a právneho zástupcu navrhovateľov.

3.Navrhovateľka W. Y. N. na pojednávaní trvala na podanom podnete, maloletá sa nachádza v ich starostlivosti od decembra 2021, dieťa po zdravotnej stránke dobre prosperuje, má k Y. vytvorený citový vzťah. Uviedla, že podľa vyjadrenia centra pre deti a rodiny sa rodičia do dňa pojednávania o svoju dcéru nezaujíjali.

4. Navrhovateľ G. Y. P. N. O.Í. na pojednávaní trval na podanom podnete, nemá žiadnu vedomosť, že rodičia sa o maloletú zaujímajú a je v záujme dieťaťa aby bolo navrhovateľmi osvojené.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.5.2023 uviedol, že matka má v osobnej starostlivosti ďalšie deti a to O. W., a syna L.Y.. Kontakt a spolupráca s matkou je problematická nakoľko nespolupracuje, často nie je doma, zdržuje sa v zahraničí, posledný kontakt s dcérou Y. bol v novembri 2022. Rodičia

žiadnou formou neprejavili záujem o dieťa, matka uviedla, že súhlasí s tým, že dieťa bude naďalej v starostlivosti pestúnov, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o dcéru. Podľa názoru opatrovníka boli splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Y..

6. Matka na pojednávaní konanom dňa 10.5.2023 vypovedala, že o dcéru neprejavovala záujem z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, na výživu maloletej prispela výživným vo výške 64,22 Eur v mesiaci február a sumou 32,11 Eur, nemá vedomosť o súčasnom pobyte svojho dieťaťa má záujem o kontakt s maloletou Y..

7. Zo zápisnice z vylúchu otca L. Q., konanom dňa 20.6.2023 v ÚVTOS Košice-Šaca bolo zistené, že otec dieťaťa nesúhlasí s podnetom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Y., požadoval aby vyrastala v rodine jeho rodičov. Uviedol, že na výživu dcéry riadne prispieval, v spoločnej domácnosti žil s matkou dieťaťa a maloletou do roku 2021. Zároveň sa vyjadril, že pojednávania sa chce zúčastniť, nesúhlasí s osvojením dcéry Y..

8.Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9.Podľa § 137 ods.2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10.Podľa §138 ods.1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

11.Podľa § 139 CMP súd v konaní vylúčne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12.Maloletá pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov, od decembra 2021 je v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov manželov N. z dôvodu, že v rodine a širšom okolí sa nenašla vhodná osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

13.Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny S. na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/211/2020 spolu s bratom T. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do spoločnej pred- osvojiteľskej osobnej starostlivosti manželov N.. Uznesením Okresného súdu sp. zn. 7P/25/2021-31 bol nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, do osobnej starostlivosti navrhovateľov bola Y. odovzdaná na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7P/124/2022-52. Záujem zo strany príbuzných matky, starej matky bol nedostatočný, telefonický, otec sa o maloletú dcéru nikdy nezaujímal, spolu s matkou na výživu dcéry nikdy neprispievali žiadny spôsobom.

14.Súd zo správy centra pre deti a rodiny S. zo dňa 20.6.2022 zistil, že maloletá bola umiestnená v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov spolu so svojim bratom. Manželia N.i majú vážny, úprimný záujem o Y. Q.. Pristupujú k nej láskavo, citlivo, empaticky s cieľom jej zabezpečiť pocit istoty a bezpečia. S navrhovateľmi sa buduje silná citová väzba, dokážu jej zabezpečiť vhodné podmienky pre ďalší psychický, sociálny a osobnostný rast.

Z písomných vyjadrení kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2022, 24.03.2023 sa maloletá Y. od 30.11.2020 do 28.6.2022 nachádzala v I. F. T. Y. H. S.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/124/2022 zo dňa 28.06.2022 bola maloletá Y., dočasne zverená do osobnej starostlivosti manželov N.. Rodičia sa v mieste bydliska nezdržujú, matka sa živí žobraním v H., pobyt otca maloletej nie je známy. Matka bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, má tri ďalšie vyživovacie povinnosti k W. O., nar. XX.XX.XXXX, W. L., nar. XX.XX.XXXX, synovi L. W., nar. XX.XX.XXXX, o ktorých starostlivosť zabezpečujú rodičia matky resp. jej plnoletá dcéra T. W.. Rodičia dieťaťa sú ľahostajní, nezodpovední zanedbávajú starostlivosť o deti, o maloletú dcéru Y. neprejavujú žiaden záujem a neplnia si voči maloletej ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Opatrovník má zato, že podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Y., nar. XX.XX.XXXX sú splnené.

Z výsledku vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia dieťaťa sa dlhodobo o svoju dcéru nezaujímajú, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom a neplnia si ani svoju vyživovaciu povinnosť, súd preto vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti maloletej sú splnené a maloletá je osvojiteľná, nakoľko bude v najlepšom záujme dieťaťa zabezpečiť pre ňu náhradnú osobnú starostlivosť u navrhovateľov manželov N..

Napriek skutočnosti, že otec maloletej vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom vyjadril želanie, aby sa o jeho dcéru Agnesu starali jeho blízki príbuzní resp., rodičia, súd nezveril dieťa do starostlivosti starých rodičov ani iných blízkych príbuzných otca nakoľko nikto neprejavil záujem ani ochotu vykonávať starostlivosť o maloletú Y..

15.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.