

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010076
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2013 trestnej veci obžalovaného F. P. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Ing. Milana Gabaja takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. P., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., Q. XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Y. Z. D., nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 20. októbra 2011 v čase okolo 18.30 hod. pod vplyvom alkoholu priviedol do bytu na sídlisku Q. XXXX/XXX v X. B. mal. D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, žiačku V. I. pričom táto s ním išla do bytu dobrovoľne a následne ju v detskej izbe vyzliekol donaha a ležiac s ňou na posteli vykonal s ňou súlož, napriek tomu, že vedel, že mal. D. C. v čase vykonania súložie nedovršila vek 15 rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest 5 (slovom: päť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste výroku rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/23/2011, zo dňa 15.11.2011 na trest štrnásť mesiacov odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, zastúpená matkou T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 2T/36/2012-203 bol obžalovaný uznaný za vinného zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací zrušil na základe odvolania obžalovaného aj prokurátora uvedený rozsudok a vrátil ho prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu sa poukazuje, že okresný súd sa nie dostatočným spôsobom vysporiadal so skutkovou okolnosťou, či obžalovaný využil, resp. zneužil neskúsenosť maloletej na vykonanie súložie s ňou, v súvislosti so závermi znalca ohľadne tejto skutočnosti. Záver znalca, že maloletá F. Mal by sa vyjadriť ako tento jeho záver korešponduje so zisteniami, že maloletá v čase prejedávanej skutku Z., ako aj s jej vyjadrením, I. Teda znalec sa musí zásadným spôsobom vyjadriť, či doterajšie skúsenosti a vedomosti maloletej V. Až po vykonaní tohto dôkazu bude môcť byť v súlade so zákonom posúdené konanie obžalovaného z toho pohľadu, či obžalovaný svojim konaním tiež naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. g) Tr. zák.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na niektoré pochybenia prvostupňového súdu procesného charakteru, ktoré súd v novom rozhodnutí napravil.

Vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie na ustálenie konania obžalovaného v súvislosti s ustanovením § 138 písm. g) Tr. zák. teda, či obžalovaný V.

V tomto smere dopyčul obžalovaného, svedkyňu T. C., matku poškodenej, F. F. B., triednu učiteľku poškodenej, svedkyňu T. F., svedka E. O., dopyčul znalca X. T. G., prečítal zápisnicu o výsluchu T. P., A. P., F. C., X. B., X. G., D. B., E. F., prečítal znalecké posudky a oboznámil sa s ostatným dôkazným materiálom a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný zotrval na svojej výpovedi a znovu zopakoval a tvrdil, že poškodená F. V tomto smere sa necítil byť vinný, I. Svoju výpoveď doplnil v tom smere, že H.

Svedkyňa T. C., matka poškodenej, sa k podstate veci nevedela vyjadriť. V sexuálnych otázkach sa s ňou nerozprávala. Z.

Svedkyňa F. F. B., triedna učiteľka poškodenej, sa ako svedkyňa vyjadrila k jej povahe, javila sa ako priemerná žiačka. O tom, že už pred spáchaním trestnej činnosti F. X.

Svedkyňa T. F., kamarátka poškodenej, v podstate potvrdila, že z jej rozhovoru bolo zrejmé, že F.

Obdobne vypovedal aj E. O., s ktorým poškodená určitú dobu chodila, B.

Znalec X.. T. G., vypracoval znalecký posudok na poškodenú D. C.. Vo svojom znaleckom posudku a potom výsluchom na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípade poškodenej ide o osobu Q. a podrobnejšie sa k veci nevedel objektívne vyjadriť.

Pokiaľ ide o znalecký posudok obžalovaného, v prípade obžalovaného, ide o osobu Z.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, súd zistil, že porovnaním jednotlivých vzoriek bolo zistené, že išlo o vzorky poškodenej a obžalovaného.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že v prípade obžalovaného Z. V plnej miere chápe zmysel a účel trestného konania. Nedoporučuje mu žiadnu z foriem liečenia.

Z lekárskej správy z gynekolicko-pôrodnického oddelenia bolo zistené, že na poškodenej Z.

Zo zápisu o dychovej skúške bolo zistené, že obžalovaný mal 21.10.2011 o 04.12 hod. hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,71 mg/l.

Pokiaľ ide o ostatné prečítané svedecké výpovede, tuto súd zistil, že sa trestnej činnosti dotýkajú len okrajovo, resp. objasňujú skutočnosti pred a po spáchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku. Pokiaľ ide o vinu obžalovaného, v tom smere, že nevedel, že poškodená nemá ešte 15 rokov, v tomto smere súd nemal žiadne pochybnosti. Jednak sám obžalovaný sa v tomto smere nebránil, resp. pripustil, že vedel koľko má poškodená rokov a jednak samotná poškodená ho v tomto smere usvedčila. Ďalšou úlohou súdu bolo vyhodnotiť konanie obžalovaného vo vzťahu ku právnej kvalifikácii obžalovaného a to či obžalovaný naplnil aj znaky ods. 2 písm. a) § 201 Tr. zák. teda, že taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania teda, že využil neskúsenosti poškodenej. V tomto smere súd vykonal rozsiahle dokazovanie smerujúce k ustáleniu tejto skutočnosti. Z dokazovania, ktoré súd vykonal a iné dôkazy sa mu nepodarilo zabezpečiť, nevyplýva, že by obžalovaný naplnil aj znaky tohto ustanovenia trestného činu. Je nesporne preukázané, že poškodená nemala v čase skutku 15 rokov. Táto skutočnosť sama o sebe neznamená, že poškodená nemala v tomto smere dostatočné skúsenosti. Jediným dôkazom, že X. X.. T. G.. Napriek tejto skutočnosti nemal súd pochybnosti o jeho záveroch, ktoré opiera o výsledky dokazovania. V tomto smere musí súd konštatovať a nakoniec to pripustil aj sám znalec, že znalecky sa nedá objektívne preukázať P. Sám obžalovaný sa v tomto smere pomerne ostro bránil, že len on sám môže posúdiť Q. Nepriamo tomu nasvedčujú aj výpovede svedkov F., O., ktorí jednoznačne potvrdili, I. V neposlednom rade o tom svedčí aj tá skutočnosť, že R. V tomto smere sa súd priklonil na stranu obžalovaného. H. V tejto súvislosti musí súd konštatovať, že napriek rozsiahlemu dokazovaniu nebolo preukázané, I. Práve naopak, súd bol toho názoru, že z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že K. Vzhľadom na tieto závery potom súd uznal obžalovaného za vinného len zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. teda, že vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Bol štyrikrát priestupkovo riešený. Po pracovnej stránke nie je hodnotený, nakoľko nie je zamestnaný. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy roku 2011, trestom odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti, ako aj na tú skutočnosť, že súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale naopak boli zistené dve príťažujúce okolnosti a to podľa §

37 písm. h) Tr. zák. spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. bol už za trestný čin odsúdený. S prihliadnutím na túto skutočnosť potom súd v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladal trest, kde dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. a spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd pri ukladaní prihliadal aj na nález Ústavného súdu SR, zo dňa 28.11.2012, sp. zn. OL US 106/2011 uverejnený v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodená si prostredníctvom matky uplatnila náhradu škody, ale vzhľadom k tomu, že na rozhodnutie o priznaní povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkázal poškodenú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).