

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121210007
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121210007.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci navrhovateľa: I. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XX/A, právne zastúpený JUDr. Martinom Kundrátom, advokátom so sídlom v Prešove, Vajanského 47 proti manželke navrhovateľa: I. J. P., D. U., nar. XX.XX.XXXX, Q. U., Q.Č. XX/A, v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 29Pc/60/2021 -106 zo dňa 30.1.2023, takto

rozhodol:

- I. Odmietá odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov konania.
2. Tento rozsudok bol doručovaný manželke navrhovateľa na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Dňa 1.3.2023 bola zásielka vrátená sudu prvej inštancie s informáciou od doručovacieho orgánu, že správa nebola listine doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.
3. Dňa 8.3.2023 súd kontaktoval manželku navrhovateľa v súvislosti s doručovaním rozsudku, pričom manželka navrhovateľa uviedla, že sa v súčasnosti stará o svojich rodičov, na adresu trvalého bydliska pravidelne chodí a zásielky si preberá. Požiadala o opätovné doručenie rozsudku. Následne jej rozsudok bol opätovne doručený dňa 3.4.2023.
4. Dňa 19.4.2023 manželka navrhovateľa doručila súdu prvej inštancie odvolanie proti tomuto rozsudku. Uviedla, že predmetné rozhodnutie jedenkrát neprebrala v zákonnej lehote a platí teda fikcia doručenia. Okresný súd pokladal túto fikciu za smerodajnú, čo je v súlade so zákonom. Následne jej bolo doručené to isté rozhodnutie, ktoré z logického pohľadu nemá žiadne opodstatnenie a právnu relevanciu, lebo je v kontradikcii s pôvodným, fikciou doručeným rozhodnutím, nakoľko jej ako adresátovi dáva možnosť odvolania. Takýto postup okresného súdu je zjavne procesne nesprávny a uvádza účastníka konania do právnej neistoty. Ešte pred dátumom vyznačenia právoplatnosti ju telefonicky kontaktovala asistentka senátu, ktorá jej oznámila, že rozhodnutie jej bude opakovane doručené a či sa zdržiava na uvedenej adrese. Objektívne nemožno uprednostniť zásadu rýchlosti a hospodárnosti pred zásadou nezákonnosti a princípom právnej istoty. Ak sa súd rozhodol doručiť rozhodnutie opakovane, aj keď mu to neukladá zákon, v tom prípade musí rešpektovať lehoty, ktoré opakovane doručené rozhodnutie obsahuje, vyčkať za doručenkou, zohľadniť lehotu na odvolanie a až potom rozhodnutie správoplatniť. V prípade, ak opakované doručenie toho istého rozhodnutia nezakladá žiaden právny účinok, opakované doručenie by malo byť prílohou formálneho listu, malo by mať informatívny rozmer a nemalo obsahovať poučenie o odvolaní. Ak akékoľvek doručené rozhodnutie obsahuje poučenie a k nemu sa viažúce lehoty, každý

orgán štátnej správy je povinný ich rešpektovať a brať do úvahy bez toho, aby predčasne rozhodol, aj keď sa jedná o opakované doručenie toho istého dokumentu. Poukázala na to, že sa v tejto veci jedná už o druhé procesnoprávne pochybenie okresného súdu, čo vyvoláva chaos, pochybnosti a uvádza adresáta do právnej neistoty. Navrhla, aby odvolací súd zrušil citovaný rozsudok.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie manželky navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 362 ods. 1 - 4 CSP

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

3) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

4) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

9. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podstatné pre rozhodnutie v danej veci je skutočnosť, kedy bol rozsudok súdu prvej inštancie prvý krát doručený manželke navrhovateľa. Účinky doručenia tohto rozsudku nastali prostredníctvom fikcie vyplývajúcej z ust. § 111 ods. 3 CSP dňom 1.3.2023. Od tohto dňa je potrebné počítat lehotu na podanie odvolania, ktorá v danom prípade uplynula dňom 16.3.2023. Keďže manželka navrhovateľa odvolanie podala až 19.4.2023, toto odvolanie bolo podané oneskorene a odvolací súd ho odmietol postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. a) CSP.

11. Je bez právneho významu, z akého dôvodu bolo manželke navrhovateľa rozhodnutie doručované druhý krát a že rozhodnutie jej nebolo doručené so sprievodným listom, z ktorého by vyplývalo, že sa jedná o „informatívne“ doručenie.

12. Odvolací súd podotýka, že ani manželka navrhovateľa v podanom odvolaní nespochybňuje, že prostredníctvom fikcie jej napadnuté rozhodnutie bolo doručené 1.3.2023. Opätovné doručenie rozsudku v žiadnom prípade nezakladá novú odvolaciu lehotu a novú možnosť podania odvolania, ako to uvádza manželka navrhovateľa. Zo spisu aj z odvolania vyplýva, že manželka navrhovateľa si je vedomá toho, že rozsudok jej cez fikciu doručenia bol doručený už predtým. Z rozhodnutia zverejneného v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým číslom R 67/1995 vyplýva rovnaký záver, teda že „Od ďalšieho nadbytočného doručenia rozhodnutia nezačne plynúť nová odvolacia lehota. Včasnosť odvolania treba skúmať len z hľadiska dodržania lehoty, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po prvom doručení rozhodnutia.“

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).