

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711216306
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7711216306.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanému F. P., P., P. XXXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, o zaplatenie 2 788,31 € s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 7C/39/2012-41 z 19.6.2012 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok 160,37 €, prostredníctvom príslušného daňového úradu a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, o. i., že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 2 788,31 € s prísl. a náhrady trov konania, že podaním z 31.5.2012 zobral žalobu voči žalovanému späť a žiadal konanie zastaviť, a preto podľa § 96 ods.1,3 O. s. p. (jeho znenie citoval) konanie vo veci zastavil. Ďalej uviedol, že podaním doručeným mu 2.12.2011 vstúpil do konania vedľajší účastník, zast. advokátom, že zást. žalobcu vo svojom podaní z 31.5.2012 (čl.40), ktorým zobral žalobu späť, žiadal rozhodnúť o trovách konania podľa §150 O. s. p. z toho dôvodu, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zast., dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, že nepriznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi z toho dôvodu, že je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa predpokladá pomoc z jeho strany, založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného jeho zást. združenia, že účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zák. o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods.5 zák.č.250/07 Z. z.), zast. spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods.2 O. s. p), že združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zák.č.250/07 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zast. v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať z vlastných prostriedkov a, že nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zast., pretože sa nejednalo o zložitý spor. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, na základe čoho bola vec predložená odvolaciemu súdu.

Pre predloženie veci na odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené podmienky.

Podľa § 93 ods.2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ods.4 prvá veta cit. ust. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Poznámka č.10a k ods.2 cit. ust. odkazuje, napr. aj na zák.č.250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa 166 ods.1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku, o. i., o trovách konania, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 202 ods.4 O. s. p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že súd nerozhodol vo výroku napadnutého uznesenia aj o trovách vedľajšieho účastníka (hoci ich nepriznanie odôvodnil), ktorý je samostatným procesným subjektom, odlišným od účastníkov konania (žalobcu a žalovaného), bude jeho povinnosťou tak dopĺňacím uznesením urobiť a dopĺňacie uznesenie riadne doručiť účastníkom konania i vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 209 ods.1 druhá veta O. s. p. ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 209a ods.1 O. s. p. ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods.1 druhej vete, doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa ods.2 cit. ust. len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Zo spisu možno zistiť, že odvolanie (č.l.44-52) z 5.7.2012 a fotokópie jeho príloh na č.l.53-115, podané vedľajším účastníkom, nebolo žalobcovi a žalovanému doručené.

Povinnosťou súdu bude aj odvolanie a fotokópie jeho príloh, podané vedľajším účastníkom doručiť žalobcovi a žalovanému a tiež bude potrebné prípadné vyjadrenie žalobcu a žalovaného k odvolaniu doručiť druhému účastníkovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi a po pripojení dokladu o doručení a po uplynutí lehoty na odvolanie proti dopĺňaciemu uzneseniu, vec opätovne predložiť Krajskému súdu v Košiciach.

Právo účastníkov konania a vedľajšieho účastníka na doručenie procesných vyjadrení ostatných účastníkov treba považovať za súčasť práva na spravodlivý proces, preto nedoručenie vyjadrenia účastníka konania druhému účastníkovi konania a vedľajšiemu účastníkovi vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní, ako súčasť práva na spravodlivý proces, a také konanie nemožno považovať za spravodlivé, čím dochádza k porušeniu základného práva účastníka konania a vedľajšieho účastníka na súdnu ochranu podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a práva podľa Čl.6 ods.1 bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.