

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206181
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206181.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Údenícka 5, IČO 36613843 proti odporcovi O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., R. XXX, štátny občan Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom O.. A. R., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 44,85 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 44,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,54 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur na č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v X. N. Z., a.s., VS: XXXXXXXXXXX, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,24 Eur na účet č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v X. N. Z., a.s., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.07.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 44,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,54 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 02.10.2012 pod č.k. 4C139/2012 - 32 platobný rozkaz. Súd uznesením č.k. 4C 139/2012 - 49 zo dňa 15.01.2013 platobný rozkaz zrušil, pretože sa ho odporcovi nepodarilo napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom príslušných orgánov doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4C 139/2012 - 52 zo dňa 19.02.2013 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Súd doručil opatrovníkovi návrh, ako aj uznesenie, ktorým ho vyzval na vyjadrenie k návrhu v súdom stanovenej lehote dňa 20.02.2013. Napriek súdom stanovenej lehote sa ustanovený opatrovník k predmetnému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 23.05.2013 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa písomným podaním doručeným súdu dňa 15.05.2013 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a navrhol, aby súd návrhu vyhovel rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise. Uplatnil si náhradu trov konania

vo výške 103,74 Eur pozostávajúcu
zastúpenia.

zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho

Súdom ustanovený opatrovník bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas; napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil.

Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj opatrovníka odporcu, pričom pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnej navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia 87,24 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane - pokus o zmeir zo dňa 14.05.2012 a podanie žalobného návrhu dňa 13.07.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c)

vyhl. č. 655/2004 Z.z. v hodnote 19,92 Eur každý samostatne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 9,16 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.