

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7012898937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7012898937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Miroslava Sogu, v právnej veci žalobkyne O. N., bývajúcej v R. W. Č..XX, zast. S.. Š. J.K., advokátom so sídlom na H. X C. I. R. C.i, proti žalovaným 1/ S. N. O. J. N., bývajúcim v R. W. Č.. XX, zast. S.. A. H., advokátkou so sídlom na H. X C. I. R. C., o náhradu škody, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 9C/708/1998-369 zo dňa 27.1.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom určil, že uplatňovaný nárok žalobkyne voči žalovaným v 1. a 2.rade je čo do základu opodstatnený v rozsahu 24%. O výške nároku a o trovách tohto konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že považoval za účelné o základe nároku rozhodnúť medzitémnym rozsudkom, aby sa ustálila miera účasti žalovaných na škode, ktorá vznikla žalobkyni. Pokiaľ k vzniku škody viedlo viacero príčin, bolo podľa súdu prvého stupňa potrebné sa zaoberať aj tým, či a do akej miery bolo bezprostrednou príčinou škody zavinené protiprávne konanie, či opomenutie škodcu žalovaných. Zo všetkých znaleckých posudkov, ktoré v konaní boli vypracované vyvodil záver, že príčin, ktoré sa podieľajú na škode, ktorá vznikla na rodinnom dome žalobkyne, ktorý je v jej podielovom spoluvlastníctve je niekoľko. Pri hodnotení určujúcich činiteľov pôsobiach na vznik škôd vzal do úvahy aj uplatňovanú agrotechniku obhospodarovania pôdy na pozemku žalovaných. Ďalej pôsobenie podzemných vôd v danej lokalite i filtráciu vody priamo spadnutej na pozemok žalobkyne a tiež konštrukčné nedostatky na rodinnom dome, ktoré boli vytýkané v znaleckom posudku X.. C.. Následne súd prvého stupňa uvádzaným činiteľom, ktoré podľa úvahy súdu vychádzajú z jednotlivých znaleckých posudkov sa podieľajú na spôsobení škody na dome žalobkyne prisúdil podľa svojej voľnej úvahy určitú mieru závažnosti ich vplyvu v rozsahu od žiadnej závažnosti, ktorú hodnotil stupňom 0 až po veľkú závažnosť, ktorú hodnotil stupňom 2. Na základe uvedeného, vplyvu nedostatočnej filtračnej schopnosti pôdy prisúdil významnú závažnosť ocenenú dvomi bodmi, ale tento činiteľ nepripočítal na ťarchu žiadnej zo strán sporu, takisto ako sklonu svahov v danej lokalite a vybudovanej ceste nad pozemkami účastníkov. Vybudovaný prechod na pozemok žalovaných cez 3m - medzu oddeľujúcu ich pozemky od pozemkov poľnohospodárskeho družstva ohodnotil súd prvého stupňa stupňom závažnosti významným , pričom mu prisúdil 2 body a tento činiteľ mu prisúdil na ťarchu žalovaných, pretože vybudovali tento priechod. Zrovnanie medzí na pozemkoch žalovaných a teda zmiernenie terasovitosti ich pozemkov ohodnotil menej závažným stupňom priradeným pod bod 1, ktorý tiež prisúdil na ťarchu žalovaných. Pokiaľ išlo o uplatňovanú agrotechniku obhospodarovania pozemkov žalovaných vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca N.. X.. S. O. prisúdil len veľmi malú závažnosť vplyvu na vzniku škôd na dome žalobkyne a ohodnotil ju bodom 0,5. Vplyvu podzemných vôd v danej lokalite a infiltráciu zrážkovej vody priamo

spadnutej na pozemok žalovanej neprisúdil na ťarchu žiadnej zo stránok sporu. Napokon hodnotil ešte konštrukčné nedostatky na rodinnom dome žalobkyne, ktoré vyplynuli predovšetkým zo znaleckého posudku X.. C. a tento činiteľ ohodnotil stupňom závažným, prisúdil mu 2 body a pričítal ich na ťarchu žalobkyne. Na základe takto vykonaných hodnotiacich kritérií vo vzťahu k relevantným činiteľom, ktoré podľa názoru súdu vychádzajúc z doterajšieho dokazovania boli príčinami vzniku škôd na rodinnom dome žalobkyne, súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobkyňa sa podieľala na vzniku týchto škôd v rozsahu ohodnotenom 2 bodmi, žalovaní v rozsahu 4,5 bodu a v rozsahu 12 bodov sa na vzniku týchto škôd podieľajú príčiny, ktoré nie je možné pričítať na ťarchu žiadnej zúčastnených strán tohto sporu. Takto uskutočnenou voľnou úvahou dospel k záveru, že na vzniku škôd na rodinnom dome žalobkyne sa táto podieľala vlastným pričineným v rozsahu 11%, žalovaní v rozsahu 24% a ostatné príčiny predstavujú 65% podiel. Preto určil podiel žalovaných na vzniku škôd v rozsahu 24%. Pri rozhodnutí vychádzal z ust. § 415 a § 420 OZ a z ust. § 152 ods.1,2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní. Žiadali zmeniť napadnutý rozsudok a žalobu zamietnuť. Uviedli, že s rozhodnutím súdu nesúhlasia, pretože žiadnym spôsobom sa nepodieľajú na škode, ktorú žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje. Zdôraznili, že nik v priebehu celého konania nepreukázal, že medze rozorané na pozemku žalovaných boli vykonané samotnými žalovanými. Oni len zošíkmiili jedinou medzu, ktorú vytvára pozemok družstva len preto, aby mali prístup na ich pozemok. Toto zošíkmenie je však urobené zo strany horného suseda Q.. Z posudku N.. X.. S. O. A., ktorý je jediným odborníkom pre odbor vodné hospodárstvo, odvetvie H. vyplýva, že nie je v možnostiach žalovaných ani zákonom predpísané, zabrániť odtoku zrážkovej vody a ani žiadnymi biologickými a agrotechnickými opatreniami vzhľadom na konkrétne prírodné podmienky obce R. W. nemôžu predísť stekaniu vody. V roku 2011 v rámci povodňových opatrení v obvode celého katastra R. W. boli vybudované odvodňovacie kanále a taký bol urobený aj nad úrovňou ich pozemku aj na pozemku žalobkyne. Uvedeným znaleckým posudkom bol vyvrátený záver uvedený v posudku X.. T. C.. Obec R. W. je v údolí a tak všetky pozemky sú umiestnené v kopcoch a svahovito. Preto konštatujú, že nemôžu ovplyvniť existenciu privalových vôd, pretože tie stekajú nielen z ich pozemku, ale rovnako aj z pozemku patriaceho žalobkyne a ostatných susedov a žalobkyňa má postavený svoj dom priamo do terénu a nachádza sa pod úrovňou nad ňou ležiacich pozemkov, teda aj ich pozemku. Preto žiadajú žalobu zamietnuť.

Žalobkyňa žiadala potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Poukázali na to, že Ing. Tomáš Varga určil mieru účasti žalovaných na poškodení rodinného domu dokonca vo vyššej miere 32% a navyše zo záverov znaleckého posudku N.. X.. S. O. vyplýva, že žalovaní môžu istými opatreniami (vhodným poľnohospodárskym využitím danej plochy) prispieť k zabráneniu prenikania zrážkovej vody na pozemok žalobkyne.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu ani pre zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože aj podľa odvolacieho súdu v tomto prípade je možné určiť podiel na vzniknutej škode len odhadom vychádzajúc zo znaleckých posudkov. Podľa odvolacieho súdu odhad vykonaný súdom prvého stupňa aj zdôvodnenie jeho výpočtu je primerané zistenému skutkovému stavu, preto odvolací súd podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil medzitýmny rozsudok ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o výške škody.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.