

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312205213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8 , IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: N. H., H.. XX.X.XXXX, C. D. K. XXXX, R..Č.. Č. Q., S. XXX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 445,06 Eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,12 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 113,12 Eur od 03.07.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 05.03.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 445,06 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 30.11.2007 Zmluvu o pripojení č. B. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu , ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. B. XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SONY Ericsson W200i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 21.02.2008 do 23.04.2008 porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k zmluve - časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 18.06.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich náhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. IV. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania , a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od XX.XX.XXXX. Navrhovateľ ďalej dôvodil, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania

návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 113,12 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení č. B. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom, Dodatok k Zmluve o pripojení č. B. XXXXXXXX zo dňa 12.02.2008 v znení jeho prílohy, Pokus o pokonávku z 18.06.2008 s doručenkou, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2008 a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zo dňa 01.10.2006 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“).

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 27Ro/403/2012 - 33 zo dňa 20.03.2012, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom.

Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vl. rúk na území Slovenskej republiky, nakoľko tento sa zdržiaval v cudzine, súd ho v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p. zrušil a na prejednanie veci nariadil pojednávanie.

Podaním doručeným súdu dňa 17.12.2012 vedľajší účastník oznámil súdu, že vstupuje do tohto konania. Vo svojom podaní poukázal na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. § 53a Občianskeho zákonníka a žiadal súd, aby v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky dojednanej v dodatku k zmluve o pripojení z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (to znamená reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu návrhu v tejto časti.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 26.03.2013 súdu oznámil zmenu právnej kvalifikácie návrhu na začatie konania, a to v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 331,94 Eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju zákonnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej pokuty a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu v prevádzkovej sieti, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z tohto dôvodu žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 113,12 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 331,94 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatňuje ako náhradu škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa, tomuto patrí. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Ďalej dôvodil, že odporca sa v súlade s uzavretým dodatkom zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bude bez prerušenia dohodnuté služby využívať a zároveň sa nedopustí žiadneho konania, resp. úkonu, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy, alebo dodatku, resp. na základe, ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Odporca porušil svoju základnú plniť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom k porušeniu došlo už necelý mesiac po uzatvorení dodatku. Navrhovateľ

ďalej dôvodil, že škoda, ktorej zaplata sa domáha predstavuje ušlý zisk, ktorý by navrhovateľ dosiahol, v prípade ak by zo strany odporcu nedošlo k porušeniu jeho právnej povinnosti. Výška ušlého zisku v tomto prípade je 330,96 Eur a je tvorená násobkom minimálnej sumy mesačného poplatku, ktorý sa odporca zaviazal mať aktivovaný na SIM karte počas dohodnutej doby viazanosti v zmysle bodu II. bod 2 Dodatku a zostávajúcim počtom mesiacov doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže odporca neplatil za poskytnuté služby už od počiatku. Ušlý zisk vypočítal tak, že minimálnu výšku mesačného poplatku podľa bodu II. bod 2 Dodatku v sume 474,80 Sk (15,76 Eur) vynásobil zostávajúcim počtom mesiacov doby viazanosti, ktorých bolo 21 a takto dospel k sume 330,96 Eur. V tejto súvislosti ďalej poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky vydaný pod sp. zn. 25Cdo/965/99 z 21.04.2000, v zmysle ktorého ušlým ziskom sa rozumie ujma spočívajú v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Z tohto pohľadu je podľa názoru NSČR nepochybne ušlým ziskom aj akákoľvek strata na zárobku alebo odmene, ktorú je možné odškodniť, ak škoda spôsobená na veci znemožnila poškodenému vykonávať činnosť vedúcu k dosiahnutiu prospechu, ktorý mu podľa zmluvy prináleží, a ktorý by získal v prípade, ak by sa škodová udalosť nestala. Nie je podstatné ako je tento prospech vyplývajúci zo zmluvného vzťahu definovaný a štruktúrovaný, nie je preto dôležité, či napr. pôjde o hodinovú lebo dennú odmenu, o odmenu závislú na množstve vykonanej práce, alebo či pôjde o mesačnú paušálnu čiastku zohľadňujúcu iba vykonanie činnosti bez ohľadu na kvantitu. Navrhovateľ týmto podaním zároveň zoberal svoj návrh na začatie konania v časti 0,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne počítaným zo sumy 0,98 Eur od 03.07.2008 do zaplata späť a v tejto časti konanie žiadal zastaviť.

Súd svojim Uznesením č.k. 23C/174/2012 - 71 z 28.03.2013 konanie v časti späťvzatého návrhu navrhovateľa zastavil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy s týmto konaním nevznikli. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 23.05.2013, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka. Odporca a vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd vec prejednal postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti týchto účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní predniesol návrh v súlade s písomne podaným a žiadal súd, aby návrhu vyhovel.

Zo Zmluvy o pripojení č. B. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení jej Dodatku č. I. zo dňa 12.02.2008 súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom zároveň vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila tieto telekomunikačné služby využívať. Odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V zmysle zmluvy a dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. SONY Ericsson W200i za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 12.02.2008 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za vykonanie zmien v systéme a mobilný telefón SONY Ericsson W200i spolu sumu 238,-Sk. Faktúra bola splatná dňa 26.02.2008.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2008 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 706,50 Sk, faktúra bola splatná 06.03.2008.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2008 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi odplatu za telekomunikačné služby spolu v sume 1.723,-Sk, faktúra bola splatná 08.04.2008.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2008 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi odplatu za telekomunikačné služby v sume 978,50 Sk, faktúra bola splatná 07.05.2008.

Z Pokusu o pokonávku z 18.06.2008 adresovaného navrhovateľom odporcovi súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že neuhradením odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby mu vznikla

pohľadávka voči odporcovi v rozsahu 3.448,-Sk. Zároveň ho upovedomil, že vzhľadom na neplnenie si jeho zmluvných povinností je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 10.000,-Sk. Predmetné nedoplatky vyzval odporcu uhradiť najneskôr do 02.07.2008 tým, že ak odporca tieto svoje záväzky nesplní v tejto lehote, navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov týmto odstupuje od zmluvy o pripojení. Z doručienky doloženej navrhovateľom mal súd za preukázané, že pokus o pokonávku bol odporcovi doručovaný na adresu D. K. Č.. XXXX, pričom zásielka bola uložená 20.06.2008 a vrátila sa navrhovateľovi ako v úložnej dobe nevyzdvihnutá.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva sa však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení č. B. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, a to prostredníctvom vypožičanej SIM karty, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca predmetné služby navrhovateľa využíval aj v období od 21.02.2008 do 23.04.2008, za ktoré obdobie navrhovateľovi odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradil, a to v rozsahu 113,12 Eur. Z týchto dôvodov súd odporcovi uložil povinnosti zaplatiť navrhovateľovi odplatu za odobraté telekomunikačné služby v sumu 113,12 Eur a nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splatením svojich splatných dlhov súd navrhovateľovi priznal aj 8,5%-ný ročný úrok z omeškania počítaný z predmetnej sumy od 03.07.2008, teda odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty navrhovateľa určenej odporcovi na zaplatenie splatných dlhov do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola súdom navrhovateľovi priznaná vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska určenej k prvému dňu omeškania, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinností.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery

fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihladne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody, je potrebné uviesť, že predpokladom vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo aj iných záväzkových povinností. V takomto prípade ide o tzv. zmluvnú, alebo záväzkovú zodpovednosť. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto poruší určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobí inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinností) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu. Hľadisko časovej súvislosti medzi porušením právnych povinností škodcu a skutkovou udalosťou, z ktorej vznikla škoda nie je samo o sebe rozhodujúce; vecná súvislosť, príčiny a následku je rozhodujúca, kým časová súvislosť napomáha pri posudzovaní vecnej škody (viď. R 28/1990). Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody, inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. Ušlý zisk možno nahradiť len peňažným plnením. Čo do výkladu pojmu „to čo poškodenému ušlo“ sa právna literatúra ustálila na definícii ujmy spočívajúcej v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Takto je ušlý zisk definovaný minimálne už od roku 1970, kedy bol publikovaný tento názor v stanovisku najvyššieho súdu Československej socialistickej republiky pod č. RC 55/71. Z novej judikatúry je pre zisťovanie ušlého zisku v zmysle ust. § 442 Občianskeho zákonníka zásadné stanovisko Najvyššieho súdu ČR vydané dňa 31.01.1996 (II.Odon 15/96), v ktorom sa okrem iného konštatuje, že stanovenie výšky ušlého zisku nie je ľubovoľné a musí byť vykonané tak, aby bola zistená pravdepodobná výška bližiacia sa podľa bežného uvažovania istote. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že je nevyhnutné preukázať príčinnú súvislosť medzi nezväčšením sa majetku a škodnou udalosťou. Vznik škody musí preukázať vždy poškodený. Právo na náhradu mu vzniká len vtedy, kedy skutočne škoda vznikla. Od očakávaných, ale nenastaných príjmov je nutné odčítať výdavky, ktoré v dôsledku škodovej udalosti poškodenému nevznikajú, hoci za normálneho behu okolností by ich musel vynaložiť. V tejto súvislosti je teda potrebné uviesť, že ušlým ziskom sa rozumie tzv. čistý ušlý zisk, teda zisk, ktorý je očistený od všetkých nákladov, ktoré by musel poškodený vynaložiť na dosiahnutie tohto zisku.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda vo forme ušlého zisku, ktorý by dosiahol v prípade, ak by zo strany odporcu nedošlo k porušeniu jeho právnej povinnosti v období od 21.02.2008 do 23.04.2008, spočívajúcej v riadnom a včasnom platení odplaty za poskytované telekomunikačné služby. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu, riadnym a včasným neuhradením odplaty za poskytnuté služby odporca síce porušil dohodnuté zmluvné podmienky, avšak takéto porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu bezprostredne nevedlo k vzniku škody na strane navrhovateľa (či už priamej alebo vo forme ušlého zisku), ale len ku vzniku jeho vymáhateľnej pohľadávky na zaplatenie dohodnutej odplaty za poskytnuté služby. Právo na zaplatenie takejto pohľadávky súd navrhovateľovi aj priznal, a to v celom rozsahu tak, ako si to navrhovateľ v tomto konaní uplatnil. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. Porušenie povinnosti odporcu uhrádzať odplatu za poskytnuté služby navrhovateľa podľa názoru súdu, bezprostredne nevedlo ku zániku zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, ako to naznačoval navrhovateľ vo svojom podaní z 26.03.2013, ale okrem iného viedlo len ku vzniku práv navrhovateľa pre tento prípad uvedených v uzatvorenej zmluve v znení jej dodatku a vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa (napr. práva navrhovateľa od zmluvy odstúpiť). Vznik týchto práv navrhovateľa taktiež podľa názoru súdu bezprostredne nemal za následok skutočnosť, že odporca ďalej neplatil (a navrhovateľ neposkytoval služby a neinkasoval), dohodnutý minimálny mesačný poplatok po dobu, po ktorú sa tento zaviazal platiť. Teda podľa názoru súdu aj v prípade,

že navrhovateľovi vznikla ujma spočívajúca v tom, že u neho nedošlo k očakávanému vzrastu jeho majetku, hoci sa dalo pri pravidelnom behu veci očakávať, nie je možné konštatovať, že sa tak stalo výhradne z dôvodu toho, že odporca neuhradil odplatu za odobraté telekomunikačné služby za obdobie od 21.02.2008 do 23.04.2008. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané neumožňovalo súdu prijať záver, ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 330,96 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé, nehovoriac o tom, že navrhovateľ výšku ušlého zisku stanovil ako súčet minimálnych mesačných poplatkov dohodnutých s odporcom v zmluve o pripojení v znení jej dodatku za obdobie 21 mesiacov, pričom od týchto očakávaných výnosov neodrátal náklady, ktorému mu v dôsledku ním tvrdenej škodovej udalosti nevznikajú, pričom za bežného behu okolností by mu však vznikli (náklady na vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete a podobne). Navrhovateľ takéto náklady nešpecifikoval a nepreukázal, a tak z vykonaného dokazovania nebolo možné dospieť k záveru, či jeho tvrdenia o výške prípadného ušlého zisku sú pravdivé alebo nie, hoci v spore o náhradu škody vo forme ušlého zisku by mohol byť úspešný len, ak by výška ušlého zisku bola zistená z pravdepodobnosťou blížiacou sa podľa bežného uvažovania istote. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie škody v rozsahu 330,96 Eur z uplatneným úrokom z omeškania ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na rozsudok Najvyššieho súdu ČR vydaných v konaní pod sp. zn. 25Cdo/965/99 je potrebné uviesť, že v ňom uvedený právny názor Najvyššieho súdu ČR bol pre rozhodnutie v tejto veci nepoužiteľný, nakoľko tento sa zaoberal nárokom poškodeného na náhradu ušlého zisku v dôsledku škody spôsobenej na veci, ktorá znemožnila poškodenému vykonávať činnosť vedúcu k dosiahnutiu prospechu. V prejednávanej veci navrhovateľ však odvodzoval vznik práva na náhradu ušlého zisku z porušenia povinnosti odporcu uhradiť faktúry za prevzaté telekomunikačné služby za určité obdobie.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pričom podľa výsledku konania odporca a vedľajší účastník mal vo veci úspech, v časti 74,52% , a teda vznikol mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,05 % (úspech odporcu 74,52 - úspech navrhovateľa 25,47%). Keďže odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.