

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205163
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 v konaní o zaplatenie 456,77 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,17 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,96 eur od 6.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,52 eur od 6.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,69 eur od 6.12.2009 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 68,38 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanému návrh na zaplatenie sumy 456,77 eur s príslušenstvom a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.90671883. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výške bola dohodnutá v Zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho mu musela byť SIM karta vypojená z prevádzky,

čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Dňa 12.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v ktorom uviedol, že zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou. Dodatok zmluvy o pripojení bol uzatvorený v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Žalobca si uplatňuje v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o pripojení sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti, výška uvedenej zmluvnej pokuty je nezmenená a to bez ohľadu na skutočnosti, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Žalobca poukázal na to, že žalovaný porušil zmluvnú podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzal cenu za poskytované služby. Uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Žalobca bez právneho dôvodu a v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa 2 x žiada poplatok za oneskorenú platbu v sume celkom 3,32 eur. V spotrebiteľskej zmluve ide o neprijateľnú podmienku a to s poukazom na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Ďalej pr. zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinností na strane

XC/XXX/XXXX

-X-

žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Výška uvedenej zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany žalobcu a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

Súd uznesením č.k 6C/221/2012-36 zo dňa 10.10.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor podľa § 115a ods. O.s.p., súd preto dňa 28.3.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 23.5.2013 o 10.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, listinnými dôkazmi - Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 31.7.2006, pripojenými faktúrami, Všeobecnými podmienkami, mesačným výpisom žalovaného, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaný dňa 31.7.2006 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6103 za kúpnu cenu 1,- Sk a zaviazal sa aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby ako program služieb „55Viac“, a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Ďalej si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z Dodatku k zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. vzniklo právo

zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného, pričom za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany žalovaného, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie žalovaného od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Ďalej bolo v zmluve dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., je žalovaný povinný uhradiť spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk/248,95 eur.

Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané a nesporné, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. v zmysle vyššie uvedených platobných podmienok vyúčtovala faktúrami č. 7908704111 splatnou dňa 5.10.2009 sumu 41,96 eur, č. 79097111869 splatnou dňa 5.11.2009 sumu 48,52 eur, č. 7910755605 splatnou dňa 5.12.2009 sumu 32,69 eur, cenu poskytnutých služieb za obdobie odaktívácie SIM karty žalovaného až do vypojenia tejto SIM karty z prevádzky. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. faktúrou č. 7005725917 splatnou dňa 5.7.2010 na sumu 331,94 eur

XC/XXX/XXXX

-X-

vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7911837530 splatnou dňa 5.1.2010 sumu 1,66 eur poplatok za oneskorenie platby. Faktúry boli adresované na adresu uvedenú žalovaným pri uzatváraní Dodatku k zmluve o pripojení. Z toho súd vyvodil, že faktúry boli odporcovi v súlade s ust. čl. 16 bodu 16.3. Všeobecných podmienok a ust. čl. 16 bodu 16.3. Všeobecných podmienok riadne oznámené.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 07.12.2011 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu (predtým spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.) voči žalovanému, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr.

Na základe tohto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie

je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinnom od 01.03.2010 do 30.06.2011, (po účinnosti zákona č. 161/2011 Z. z. dňa 01.07.2011 ust. § 53 ods. 10), neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona

v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (Úradný vestník

Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci z v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 z. z. uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy žalobcom zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, resp. cenu zo zľavou. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto v rozsahu sumy 123,17 eur uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb, v rozsahu sumy 331,94 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a v rozsahu sumy 1,66 eur ako poplatku za oneskorenie platby.

Súd mal tak za preukázané, že právnomu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb v súlade s Dodatkom k zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, vo výške 123,17 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo teda v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške s 9 % ročne zo sumy 41,96 eur od 6.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,52 eur od 6.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,69 eur od 6.12.2009 do zaplatenia.

Žalobca si v ďalšom konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb.

Žalobcovi bola postúpená pohľadávka, ktorá vyplýva z predloženej faktúry a mala by predstavovať zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, avšak zo žiadnych dokladov predložených žalobcom spolu s návrhom nevyplýva, na základe čoho bola zmluvná pokuta a poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur fakturované. V dodatku k zmluve o pripojení bola medzi účastníkmi síce dohodnutá zmluvná pokuta v sume 7.500,- Sk/ 248,95

XC/XXX/XXXX

-X-

eur za porušenie povinností špecifikovaných v tomto dodatku, avšak zo samotnej faktúry nie je jasné, kedy a akým spôsobom mal žalovaný porušiť povinnosti podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku a teda na základe čoho bola vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na skutočnosť, že mu ani na výzvu nebola predložená Zmluva o pripojení. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu iba Dodatok k zmluve o pripojení, a samotné faktúry pričom jeho povinnosťou podľa § 79 ods.2 O.s.p bolo pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a teda mal doložiť doklady, z ktorých by vyplývalo, na základe akých skutočností bola zmluvná pokuta poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur fakturované. Povinnosť žalobcu pripojiť k návrhu listinné dôkazy vyplýva priamo zo zákona a táto povinnosť sleduje hospodárnosť a účelnosť konania, aby sa konanie zbytočne nepredlžovalo, pričom žalobca si pri podaní návrhu na súd musí uvedomiť, čoho sa chce domáhať a na základe akých skutočností a preto je povinný pripojiť listinné dôkazy, ktoré preukazujú jeho uplatnenú pohľadávku. Pokiaľ tak neurobí, tak súd môže rozhodovať iba na základe predložených dokladov a keď žalobca neunesie dôkazné bremeno, tak nie je možné jeho návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalobca v tomto konaní nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatku za oneskorenie platby .

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/33/2011 zo dňa 24.1.2012 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4. Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 28.3.2007 žalovaným a T mobile Slovensko a.s. Bratislava je neprijateľnou a z toho dôvodu j e n e p l a t n o u .

Súd aj preto s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2010 nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 3 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný nepochybne vo väčšom rozsahu a patrí jej tak podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomere k jeho čistému úspechu v konaní. Pri žalovanej istine 456,77 eur bola žalovaný úspešný v časti istiny 333,60 eur, čo je 73,03 % úspešnosť, žalobca bol teda úspešný len na 26,97 %. Súd preto môže konštatovať, že neúspech žalovaného bol len v nepatrnej časti, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si toto právo návrhom neuplatnil, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 68,38 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 26,56 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1

XC/XXX/XXXX

-XX-

vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko by žalovaný, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mal právo na náhradu trov konania, pretože jeho neúspech bol len v nepatrnej časti, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu trov konania vo výške 68,38 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-XX-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.