

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210890
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212210890.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o. , IČO 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, proti odporcovi: Š. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXXX/XX, L. Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom E. Q., X. H. Q. V. L. Q. o zaplatenie 395,17 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi cestou príslušného daňového úradu súdny poplatok vo výške 16,87 eura.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 04.07.2012 podal na tunajšom súde prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zaplatenie 395,17 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ sa domáha plnenia zo Zmluvy o pripojení, teda sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 298,68 eur, ktorá bola vyúčtovaná odporcovi faktúrou č. 0706506437 a splatnou dňa 18.09.2009 ako „pokuta Magio internet Solo vo výške 116,18 eur“ a „zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18m vo výške 116,11 EUR“ a „pokuta WiFi router vo výške 66,39 eur“. Ďalej sa domáha o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 96,49 eur, ktorá bola vyúčtovaná odporcovi faktúrou č. 9702234247 na sumu 16,27 eur splatnou dňa 18.05.2009, faktúrou č. 8703358707 na sumu 17,93 eur splatnou dňa 18.06.2009, faktúrou č. 4704487468 na sumu 35,76 eur splatnou dňa 18.07.2009, faktúrou č. 0705495123 na sumu 26,53 eur splatnou dňa 18.08.2009.

Súd z vlastnej činnosti zistil, že dňa 17.05.2012 právny zástupca navrhovateľa podal na tunajšom súde identický návrh na zaplatenie 395,17 eur s príslušenstvom, a konanie je vedené pod sp. zn. 7C 145/2012.

V konaní vedenom pod sp.zn. 7C 145/2012 navrhovateľ sa domáha o zaplatenie tej istej dlžnej sumy a na základe tých istých skutočností a ako dôkaz predložil rovnaké faktúry ako v konaní 7C 122/2012. Konanie vedené pod sp. zn. 7C 145/2012 je už právoplatne skončené, súd vo veci dňa 12.03.2013 vydal rozsudok č.k. 7C 145/2012-58, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013 a vyk dňa 01.06.2013

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu a začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 103 O.s.p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ust. § 105 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

Medzi negatívne podmienky konania patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 83 O.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p.).

V zmysle vyššie cit. ust. § 159 O.s.p. nemôže sa o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a o tých istých účastníkov, resp. ich právnych zástupcov.

Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete konania - zaplatenie 395,17 eur s príslušenstvom, ktorú pohľadávku navrhovateľ žiada na základe tých istých skutočností. Konanie 7C 145/2012 už je právoplatne skončené, preto v konaní 7C 122/2012 nie je možné uplatniť ten istý nárok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky právoplatne rozhodnutej veci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7).

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené, súd v zmysle vyššie cit. ust. § 11 ods. 3 a 4 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.