

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010934  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010934.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 23.5.2013 v trestnej veci proti obž. V. B. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

1/ V. B., L.. XX. XX. XXXX E. C., P. J. Y. Š. Č.. XX, M. P. P., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina, trestaný,

2/ ml. C. C., L.. XX. XX. XXXX E. C., P. J. Y. Š. Č.. XX, M. P. P., netrestaný, študent SOU Strojárskeho v Martine,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1/

09. 12. 2012 v čase približne 02.00 h v Turčianskych Tepliciach na Ul. K. Č.. XX, obv. V. B. prineseným páčidlom vypáčil v oblasti zámku plastové vchodové dvere na tam sa nachádzajúcom pohostinstve zvanom „Na plavárni“, do ktorého prevádzky následne vošiel, kde postupne, z priestoru za barom, zobral a do prineseného vreca poukladal tovar -1ks Karpatské brandy o objeme 0,7 l, 1 ks Slovenská borovička o objeme 1 l, 1 ks Vodka o objeme 1 l, 1 ks víno Svätopluk o objeme 0,75 l, 1 ks Fernet citrus o objeme 0,7 l, 1 ks víno Hubert o objeme 0,7 l, 27 ks syrových uzlíkov, 8 ks dobošiek zn. Horalka, 11 ks lízatiek, 9 ks žuvačiek, 9 ks čokolád zn. Milka, 5 ks balení arašidov solených, 17 ks zapalovačov, 8 ks energetických nápojov zn. Extrém, 18 krabičiek cigariet zn. LM, 7 ks krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 7 krabičiek cigariet zn. Mars, 19 ks kusových cigariet, 1 ks dámskych pančúch, 1 ks ultrafialové svietidlo, finančnú hotovosť vo výške 25,43 Eur, a taktiež zo steny odtrhol na konzolách pripevnený LCD televízor zn. LG, 42LK450, v. č. XXXWRYUXMXXX, pričom všetky veci pripravil na odnesenie, po čom telefonicky upovedomil o vykonaní krádeže a privolal obv. ml. C. C., nakoľko všetky uvedené veci nevládal sám odniesť, ktorý sa k predmetnej prevádzke dostavil asi za 30 minút, kde ho obv. B. čakal pri tržnici, odkiaľ následne spoločne vošli do prevádzky pohostinstva zv. „Na plavárni“, odkiaľ spoločne odniesli, do obce Horná Štubňa, veci už pripravené obv. V. B., čím spoločne krádežou spôsobili poškodenú C. L., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. Č. Č.. XX, okres Turčianske Teplice, škodu vo výške 706,43 Eur, a obv. V. B. spôsobil škodu poškodením dverí poškodenej C. L., L.. XX. XX. XXXX, IČO. 33 134 191, trvale bytom C. Č. Č.. XX, M. P. P., škodu vo výške 800,--Eur, pričom obv. V. B. sa uvedeného konania dopustil hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/132/2011 z 28. 07. 2011, právoplatným 28. 07. 2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za ktoré mu bol, okrem iných, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia;

2/

23. 12. 2012 v čase od 00.30 h do 12.30 h v Turčianskych Tepliciach, v miestnej časti Dolná Štubňa, na UL. Štubnianskej prišiel k tam sa nachádzajúcej prevádzke pohostinstva zv. „Furmanská krčma“, na

dverách ktorej prineseným páčidlom vylomil visiaci zámok, po čom odišiel obďaleč pohostinstva, kde vyčkával, či niekto nepríde na uvedené miesto, po chvíli sa opätovne vrátil k predmetnému pohostinstvu, na dverách ktorého páčidlom vypáčil zámku „FAB“ vo dverách, otvoril dvere a vošiel do prevádzky pohostinstva, kde postupne poukladal do tam nájdeného koša fľaše - 1 ks Metaxa, 1 ks Tatranský čaj, 2 ks Fernet, 1 ks Tequila, 1 ks Baileys, a 60 ks čokolád, 4 kartóny cigariet zn. Mars, 2 kartóny cigariet zn. LM, 1 kartón cigariet zn. Sparta, 5 kartónov cigariet zn. PS, 4 kartóny cigariet zn. Golden Gate, ako aj 45 ks krabičiek rôznych druhov cigariet, ktoré boli uložené v regáli za barovým pultom, čím krádežou spôsobil poškodenie I. N., L.. XX. XX. XXXX, IČO:44 110 456, trvale bytom P. P., A.. G. D. Č.. XXX/X, škodu vo výške 728,--Eur, a škodu poškodením vecí vo výške 100,--Eur, pričom obv. V. B. sa uvedeného konania dopustil hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/132/2011 z 28. 07. 2011, právoplatným 28. 07. 2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za ktoré mu bol, okrem iných, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia;

3/

v dobe od 11.30 h 31. 12. 2012 do 02.30 h 02. 01. 2013 v obci Turček, okres Turčianske Teplice, potom ako sa mu nepodarilo vypáčiť za pomoci prineseného páčidla dvere vedúce do skladu tam sa nachádzajúcej predajne COOP Jednota, zobral kovový stojan na bicykle, ktorý hodil do výkladu uvedenej predajne, v dôsledku čoho sa rozbila sklenená výplň výkladu, pričom obvinený vošiel cez takto vzniknutý otvor do priestorov predajne odkiaľ zobral 3 ks krabičiek cigariet presne nezistenej značky, čím poškodenie Q. I. C., D. K., D. D.Í. P. P., Ul. D. Č.. XXX, IČO: 00 168 980, spôsobil krádežou škodu vo výške približne 9,--Eur, a škodu poškodením výkladu škodu poškodenie Q. I.L. C., D. K., D. D. P. P., A.. D. Č.. XXX, IČO: 00 168 980, vo výške 398,16 Eur, pričom obv. V. B. sa uvedeného konania dopustil hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/132/2011 z 28. 07. 2011, právoplatným 28. 07. 2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za ktoré mu bol, okrem iných, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obv. ml. C. C. v bode č. 1 obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

obv. V. B. v bode č. 1 až č. 3 obžaloby

- pokračovacím, v bode č. 1 obžaloby spoločným, konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á č h a l i

obv. ml. C. C. v bode č. 1 obžaloby

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obv. V. B. v bode č. 1 až č. 3 obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v bode č. 1 obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

V. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

ml. C. C.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 54 Tr. zák., § 111 Tr. zák. a § 36 písm. l/, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ukladá trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č. Č.. XX, škodu vo výške 706,43 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému V. B. povinnosť nahradiť škodu poškodeným :  
- C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č. Č.. XX, vo výške 800 €,  
- I. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. D. Č.. XXX/X, P. P., vo výške 828 €,  
- poškodenej spoločnosti Q. I. C., D. K., D. D. D. Č.. XXX P. P., IČO: 00 168 980, vo výške 407,16 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného Q. I. C., D. K., D. D. D. Č.. XXX P. P., IČO: 00 168 980 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 29.4.2013 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 645/12 zo dňa 26.4.2013 na obv. V. B. a obv. ml. C. C., pre skutky v bodoch 1/ až 3/ právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ( v bode 1/ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. ) a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných V. B. S. C.. C. C.; prečítaním znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. V. B. č. 15/20/2013 vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Antonom Stankovičom a MUDr. Jurajom Kosorinským ako i prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný ml. C. C. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin -prečin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko ml. obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Rovnako obžalovaný V. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy -prečiny jemu kladené za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

Keďže obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní sa dopustili trestných činov, ktoré im kladie za vinu obžaloba. Obž. ml. C. C. W. M. V. B. sa k spáchaniu činov priznali a uznali svoju vinu. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu stíhaných skutkov, u obž. ml. C. C. je skutok v bode 1/ právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko spoločným konaním so spoluobž. V. B. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním. Pokiaľ ide o obž. V. B., tento v bodoch 1/ až 3/ obžaloby pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, pričom taký čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - rozsudkom OS Rimavská Sobota

sp. zn. 11T/132/2011 zo dňa 28.7. 2011, právoplatným dňom 28.7.2011. Naplnil tým všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Skutku v bode 1/ sa pritom dopustil spoločným konaním so spoluobžalovaným ml. C. C. tzn. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Zároveň v bodoch 1/ - 3/ sa v jednočinnom súbehu dopustil i pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nakoľko pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u ml. páchatel'a C. C. súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov. Súd zistil, že mladistvý obž. C. C. nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má jeden záznam zo dňa 25.7.2011 o postihnutí za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení. Podľa správy Obce Horná Štubňa a ÚPSVaR MT, pracovisko Turčianske Teplice mal mladistvý problém s požitím alkoholu ( v auguste 2012 ) a značne problematická bola jeho školská dochádzka. V súčasnej dobe nenavštevuje školu a má ukončenú iba povinnú školskú dochádzku. Žije v neúplnej rodine s matkou a sestrami, zamestnaný nie je. Súd zistil u ml. obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Na druhej strane neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby ml. obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu, ktorým je u mladistvých páchatel'ov najmä prevýchova, splní aj uloženie trestu povinnej práce podľa § 54, § 111 Tr. zák. vo výmere 60 hodín. Podľa záveru súdu, takýto trest bude dostatočný a primeraný k tomu, aby sa ml. obžalovaný do budúcnosti poučil, vyvaroval sa páchaniu trestnej činnosti a viedol riadny život.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obž. V. B. súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. V.R. B. bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 132/11 zo dňa 28.7.2011, právoplatným dňom 28.7.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15.3.2012. V súčasnosti sa tiež voči nemu vedie trestné konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 2 T 1/2013, a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Na základe záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. V. B. č. 15/20/2013 súd ďalej zistil, že u obv. sa jedná o emočne nestálu poruchu osobnosti - hraničný typ s afektívnou nestálosťou a impulzívnou a dissociálnu osobnosť. Znalci tiež zistili škodlivé užívanie psychoaktívnych látok - cannabinoidov a psychostimulancií - pervitínu. Pobyť obvineného na slobode z hľadiska duševného stavu však nepovažujú za nebezpečný, keďže trestná činnosť u neho nebola chorobne motivovaná. Nie je preto indikovaná žiadna forma ochrannej psychiatrickej liečby ani ochrannej protidrogovej liečby. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. - spáchanie viacerých ( dvoch ) trestných činov a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Súd na predchádzajúce odsúdenia ako priťažujúcu okolnosť nemohol neprihliadať, keďže sa jedná o opakované páchanie obdobnej majetkovej trestnej činnosti ( špeciálnu recidívu ). Pri ukladaní trestu preto súd vychádzal z trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. upravenej pri prevahe priťažujúcich okolností s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby páchatel'a dospel k záveru, že na jeho prevýchovu, ale i z preventívneho hľadiska je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by zjavne nespĺnil svoj účel. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obž. na výkon trestu zaradil do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, keďže

v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obom obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej C. L., L.. XX.XX.XXXX, vo výške 706,43,-Eur, ktorú spôsobili spoločným konaním - krádežou vecí špecifikovaných v bode 1/ výroku o vine. Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti na náhradu škody spôsobenej poškodením dverí, kde však na náhradu škody zaviazal iba obž. V. B., keďže tohto konania sa dopustil samostatne.

Pokiaľ ide o náhradu škody spôsobenej obžalovaným V. B. krádežou a poškodením v bodoch 2/ a 3/, súd mu uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej I. N., L.. XX.XX.XXXX v celej uplatnenej výške 828,-Eur ( 728 ,-Eur krádež a 100,-Eur poškodenie vecí ) a spoločnosti Q. I. C., D. K. v preukázanej celkovej výške 407,16,-Eur ( 9 ,-Eur krádež a 398,16,-Eur poškodenie vecí ). Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. I. C., D. K. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, keďže škoda spôsobená krádežou bola jednoznačne preukázaná iba vo výške 9,-Eur, pričom poškodený si túto uplatňoval v štádiu prípravného konania v sume 1.574,29,-Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V Martine, dňa 23.5.2013

JUDr. Jozef Medved'

Samosudca