

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201702
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľky: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XA, XXX XX F., proti odporkyni: A. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., zastúpená splnomocneným zástupcom L. F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XA, XXX XX F., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyni **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11.3.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd s účinnosťou od 23.2.2013 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 9.2.2012 č. k. 3P/87/2011-48. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/87/2011-48 zo dňa 9.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2012. Navrhovateľka bola zaviazaná platiť na plnoleté dieťa výživné vo výške 26 eur mesačne. Podľa tohto rozsudku si plnila vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že odporkyňa A.a C.ová, rod. Z.ová sa 23.2.2013 vydala navrhovateľka žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko touto skutočnosťou jej zaniká vyživovacia povinnosť voči odporkyni. Vzhľadom na to, že došlo k podstatnej zmene na strane odporkyne odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia, podľa ktorého je povinná navrhovateľka platiť výživné mesačne 26 eur, navrhla aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni.

Dňa 22.5.2013 bolo doručené Okresnému súdu Ružomberok vyjadrenie odporkyne k podaniu o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, v zmysle ktorého uviedla, že navrhovateľka jej svojvoľne prestala platiť výživné od marca 2013, ktoré jej bolo uložené uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/87/2011-48. Odporkyňa uviedla, že sa domnieva, že jej vydaj neopravňuje navrhovateľku automaticky jej prestať platiť určené súdom výživné, nakoľko je aj naďalej plnoletým dieťaťom a sústavne sa pripravuje na povolanie štúdiom, taktiež jej manžel S. M. C. je plnoletým dieťaťom a sústavne sa pripravuje na povolanie štúdiom okrem toho sa im dňa XX.X.XXXX narodila dcéra I. B.a C.ová. V čase priznania výživného vo výške 26 eur, kde navrhovateľka zatajila, že sa zamestнала vzhľadom k aktuálnej situácii sa domnieva, že svojvoľné zatavenie vyplácania výživného zo strany navrhovateľky je nemorálne a výška nie je adekvátna navrhovateľkiným príjmom a súčasnému stavu odporkyne, odporkyňa ďalej uviedla, že návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhuje v plnom rozsahu zamietnuť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 23.5.2013 vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na zrušení preto lebo dcéra sa vydala a myslí si, že touto skutočnosťou sa ruší povinnosť voči plnoletému dieťaťu, myslí si, že vo vyjadrení sú niektoré nepravdivé údaje, napríklad nájomná zmluva, že bývajú v prenajatom byte vie, má informácie, že bývajú u jeho matky v H. a nie v prenajatom byte, to je fiktívna zmluva, pretože dcéra ako je v nájomnej zmluve Vo S. A. 5, kde uvádza, že býva s otcom od 1.4. má novú nájomnú zmluvu, kde je evidovaná v nájomnej zmluve A.a Z.ová + L.. Z. F., zároveň ak sú v nájomnom byte mohli si prenajať aj lacnejší byt. Oni majú až 3+1 a tie náklady aj prídavok na nezaopatrené dieťa manžela verím, že to nie je pravda, že poberá jej manžel 23 eur od otca lebo otec mu je veľvyslanec v Prahe, ten má veľmi dobrý zárobok a neverím tomu, že by platil nejaký minimálny poplatok na nezaopatreného syna. Tieto výdaje sú luxus, telefón, internet, ja mám tak isto také isté náklady, to isté mám aj so synom, tiež je chorý, chodí do školy, má mobil, má všetko, toto som neuvádzala ako náklady, oni si tu dali všetko ako náklady. Najhlavnejšie sú výdaje také, čo je buď bývanie, ale nie telefóny, lebo čo uvádzajú, internet, televízia, to má prakticky skoro každý, každý to platí. Taktiež má manžela, tak nech sa postará o ňu, má dieťa, tak isto si plní voči dieťaťu už vyživovaciu povinnosť, má svoju rodinu, trvám na tom, aby sa zrušila vyživovacia povinnosť. Na otázku samosudkyne, či má vedomosť, či odporkyňa je schopná sama sa živiť, navrhovateľka uviedla, že áno, je schopná sama sa živiť. Nakoľko ruky má zdravé, môže si popri škole nájsť aj brigádu a jej manžel tak isto. Na otázku samosudkyne, čo sa týka skutočností, že odporkyni pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu, to znamená, či si teda myslí, že v tomto štádiu je matka schopná ešte aj vykonávať pracovné povinnosti, navrhovateľka uviedla, s otcom odišla nech jej pomáha, má tak isto testinú, má jej kto pomáhať, zanevrela na matku, no tak nech sa teraz stará, nech sa jej to vráti, to čo urobila ona mne. Na otázku samosudkyne, či má ešte nejaký iný dôvod, prečo si myslí, že je schopná sa živiť sama, navrhovateľka uviedla, nie, myslím si, že na to je dostačujúci dôvod, obidvaja jej manžel aj ona sú zdraví môžu si kľudne nájsť brigádu, koľkí študenti tak pracujú, že si nájdú brigádu a študujú a majú tiež deti, majú svoje rodiny. Ja mám tak isto dosť veľké náklady, nemám ten príjem bohvie aký, tak isto mám syna chorého študujúceho a mimo mesta, ona študuje tu, ja mám väčšie náklady v Žiline a tak isto sme v nájomnom byte. Na otázku samosudkyne, keď sa jej narodili maloleté deti, či sa okamžite zapojila do pracovného pomeru, navrhovateľka uviedla, ja som mala deti choré, zdravotne ťažko postihnuté, ja som dostávala opatrovateľský príspevok, kde som bola doma kvôli nim, oni ma nemohli nikde zamestnať, ani do škôlky mi ich nechceli zobrať. Bola doma s dcérou asi do veku 12 rokov, pričom navrhovateľka poukázala, že na rozdiel ona mala choré deti, dve a tie isté diagnózy. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporkyňa nechce s ňou komunikovať, nie sú v kontakte to je všetko jeho robota. Na otázku samosudkyne, či vie aké má odporkyňa náklady na domácnosť, navrhovateľka uviedla, nie, nevie sa mi ani pozdraviť, keď ide po meste, to mám za tú vďaku, že som sa 20 rokov o ňu starala a jej otec si zatiaľ kariéru budoval, tak sa takto zachová, veď jej sa to všetko vráti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že vyživovaciu povinnosť do februára zaplatila, potom keď sa dozvedela, že sa vydala tak podala návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nakoľko zostala ona sama so synom jej nemá kto pomôcť finančne, ale jej dcére má kto, má otca, ktorý fiktívne prepísal zámerne svoju firmu na kamaráta, auto na jeho priateľku miliónové a urobil sa chudákom bezdomovcom a v hmotnej núdzi občanom, čo nie je pravda a ďalej podniká na čierno na to meno, kúpil si taktiež pred 2 týždňami nové auto, kúpil byt na pani O., na tú jeho priateľku a verí tomu, že mojej dcére má kto pomôcť aj testiná aj test', ktorý pravdepodobne veľmi dobre zarába ako poslanec, ale mne z mojej strany nemá kto pomôcť, prečo by som jej mala ja naďalej platiť, mám tak isto syna, má takú istú diagnózu ako ona a keď vedel on si ísť pomôcť zarobiť, aby mal z čoho študovať a mne pomôcť a má tú istú diagnózu tak môže aj dcéra, a má ešte + manžela, ktorý tiež môže ísť na brigádu, keď aj má školu, a doplnila, že taký luxusný byt v prenájme, prečo si nezobrali jednoizbový, garsónku, ale také náklady vysoké a potom sa jej zvýšia náklady a potom jej to mám ja platiť, s tým nesúhlasím.

Splnomocnený zástupca odporkyne na pojednávaní konanom dňa 23.5.2013 vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľka poskytla všetky výdaje, ale príjmy poskytla len ktoré jej vyhovovali, doložil do súdneho spisu, že syn taktiež poberá sociálne štipendium, ktoré sa v súdnom spise nenachádza, čo sa týka fiktívnosti alebo nefiktívnosti zmluvy ako ona uvádzala, to sú jej výmysly, súd si to môže preveriť aj poslaním policajnej hliadky, kde sa dcéra nachádza a kde býva takže v podstate tu spochybňuje cudzie rozhodnutie na základe svojich výmyslov. Splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že prenajímateľ im nechcel povoliť trvalý pobyt v nehnuteľnosti, ktorú prenájimajú majú trvalý pobyt u jeho matky, ale bývajú v tej nehnuteľnosti, ktorú majú v prenájme, od kedy je uvedená nájomná zmluva, takže tam je ten dôvod, čo sa týka tohto, súd si môže overiť, čo sa týka že jeho otec je veľvyslanec a toto, súd žiadal pravidelné platby, nikde v tomto nie je napísané, že to je výživné, tam je v podstate príspevok od štátu ale platby akože súdom nemá stanovené jej manžel ani od otca ani od matky, takže sú vo finančnej

tiesni tak im vypomôžu, to sú nepravidelné jednorazové platby. S jej návrhom nesúhlasíme a trváme naďalej na tom, aby platila výživné, ktoré jej bolo stanovené súdom. Splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že s odporkyňou je v úzkom kontakte, pokiaľ má školu alebo ide s dieťaťom k lekárovi tak sa stretávajú. Odporkyňa má teraz skúškové obdobie takže včera bol s dcérou, pretože prebiehala skúška na škole. Na otázku samosudkyne, kto vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa, pokiaľ si plní študijné povinnosti, uviedol, že manžel, striedavo, je to obtiažne, ale striedavo, pretože on tak isto študuje na vysokej škole, je v treťom ročníku, on študuje v Liptovskom Mikuláši. Na otázku samosudkyne, aby opísal bližšie súdu sociálnu situáciu odporkyne uviedol, že príjmy v podstate zdokladovala, vychádza im to, akože niekedy im to výjde, niekedy nie, záleží to hlavne od nákladov na dieťa a na štúdium a na tieto veci, ale jej situácia finančná je zlá, keď im to nevýjde tak v podstate žiada otca, aby pomohol. Manžel žiada svojho otca. On nevie, nezisťoval akými čiastkami prispel, pričom čo sa týka ich rozpočtu to nesledujem, sú samostatná rodina, nemôže zasahovať do ich súkromia a kontrolovať ich. Splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že súd by mal návrh zamietnuť z toho dôvodu, že v podstate dcéra poberá od navrhovateľky minimálne výživné vzhľadom k tomu, že je zamestnaná je to v podstate výživné, ktoré je minimálne stanovené zákonom a táto suma v podstate im chýba, čo sa týka do rozpočtu a je to citeľné pre nich, keď každý príjem pre nich je teraz dôležitý a navrhovateľku, čo sa týka pri jej platovom príjme a to, že sa stará sama o seba syn je v podstate v Žiline v škole, poberá sociálne štipendium, takže nie je na tom až tak zle, on si, čo sa týka svojich vecí vie zabezpečiť bezproblémov tým, že ak bol na brigáde v zahraničí a podobne, peniaze má našetrené a navrhovateľka sa stará sama len o seba. Myslí si, že tých 26 eur, čo platí nie je pre ňu žiadna záťaž, robí vyslovene zo zlomyseľnosti. Na otázku samosudkyne, navrhovateľka uviedla na dnešnom pojednávaní, že podľa jej názoru ruky má zdravé a je schopná sa podľa nej živiť aj popri štúdiu, že je teda taká možnosť, vidí ju navrhovateľka, splnomocnený zástupca uviedol, že dcéra je ťažko zdravotne postihnutá v podstate má ekzém a astmu, čo sa týka už len tohto, keby hneď išla na brigádu tak čokoľvek robiť nemôže, už len kvôli zdravotnému dôvodu, ďalšia vec je, pokiaľ máte dvojmesačné dieťa a ešte študujete, neviem si predstaviť priestor, kde by mohla ona ešte vykonávať nejakú brigádu, nevidím ten priestor, keď máte deti, čo mala aj ona tak toto musí chápať a tu je rozdiel ten, že ona keď mala deti, nerobila nikde bola doma, dcéra študuje a ešte má dieťa, takže je to trochu rozdiel, takže dcéra je vyťažovaná v podstate na 110%. Splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že čo sa týka pomoci dcére akože má otca je to pravda aj na toľko, že som momentálne v hmotnej núdzi tak dcére naďalej platím a platím aj synovi a platím na čas, takže ja sa vyživovacej povinnosti nevyhýbam aj keď moje príjmy sú veľmi slabé, ďalšia vec, čo sa týka, že robím na čierne, luxusné autá, luxusný byt, to všetko sú nepodložené informácie, ktorými zavádza súd, ktoré sa dajú overiť a preveriť. Na záver splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, vzhľadom k tomu, že na základe mojich príjmov, keď ja dokážem platiť obidvom deťom výživné na čas a pravidelne domnievam sa, že navrhovateľka s jej príjmom môže tak isto platiť dcére výživné ako jej bolo stanovené.

V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2013, s uznesením č. k. 3P/87/2011-48 zo dňa 9.2.2012, s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálna poisťovňa, v zmysle ktorého A.a C.ová, rod. Z.ová bola zamestnancom do 19.10.2012, O. Z.ová je zamestnanec od 16.1.2012, dávky v nezamestnanosti nepoberajú dôchodok nepoberajú. S podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručené tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013, v zmysle ktorého navrhovateľka a odporkyňa nie sú ani neboli poberateľkami v posledných 6 mesiacoch dávok v hmotnej núdzi, s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručené tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013, v zmysle ktorej navrhovateľka a odporkyňa neboli za posledných 6 mesiacov v evidencii uchádzačov o zamestnanie s predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 1.10.2012 Z.ová O. mesačná zálohová úhrada celkom 180 eur s výpisom z účtu Slovenská sporiteľňa z č. I. 20-21, s komplexným posudkom zo dňa 3.10.2011, v zmysle ktorého miera funkčnej poruchy A. Z.a, nar. X.X.XXXX, je 50% podľa prílohy č. 3 časti 11 ods. 3 písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z.z., o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne obuvi a bytového zariadenia § 38 ods. 1 písm. b/1. A. Z. nie je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na sprievodcu, A. Z. nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, termín opätovného posúdenia zdravotného stavu bol posudkovým lekárom stanovený v 09/2014, ďalej sa súd oboznámil s potvrdením Žilinskej univerzity v Žiline, fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov zo dňa 27.8.2012, v zmysle ktorého A. Z., nar. X.X.XXXX, je v akademickom roku 2012/2013 riadne zapísaný odo dňa 27.8.2012 na denné bakalárske,

inžinierske štúdium v ročníku 1., študijný program elektronický obchod a manažment. Ďalej sa súd oboznámil s potvrdením o výške príjmu zamestnanca, v zmysle ktorého navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Detský domov Ružomberok 16/213, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok a mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2012 - 4/2013 vo výške 475,40 eur. Zároveň sa súd oboznámil s vyjadrením mzdovej účtovníčky Detský domov, v zmysle ktorého uvádza, že priemerná hrubá čistá mzda za posledných 6 mesiacov je vyššia o koncoročné odmeny, zamestnankyňa O. Z.ová má od 1.6.2013 funkčný plat 449,50 eur mesačne, hrubá mzda vo výške 562,08 eur, mzdové zrážky poisťovne 76,09 eur, daň zo mzdy 31,62 eur čistý mesačný príjem vo výške 475,40 eur, prídavky na deti si uplatňuje vyplácať v našej organizácii daňový bonus až od 1.9.2012 na dieťa A. Z. v celkovej sume daňového bonusu 21,03 eur mesačne, zároveň sa súd oboznámil s fotokópiou sobášneho listu zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého A.a Z.ová, nar. XX.XX.XXXX a S. M. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreli manželstvo dňa 23.2.2013 v Ružomberku zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, ďalej sa súd oboznámil s fotokópiou rodného listu zo dňa 27.3.2013, v zmysle ktorého sa matke A.e C.ovej, rod. Z.ovej, nar. XX.XX.XXXX a otcovi S. M. C., nar. XX.XX.XXXX, narodilo maloleté dieťa I.a B.a C.ová dňa XX.X.XXXX, ďalej sa súd oboznámil s potvrdením Katolíckej univerzity v Ružomberku, pedagogická fakulta zo dňa 6.9.2012, ktoré študijné oddelenie potvrdzuje, že A.a Z.ová, nar. XX.XX.XXXX, je študentkou PFKU od 7.9.2011, v súčasnosti je študentkou druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia, štúdium je trojročné, s potvrdením o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely prídavku na dieťa zo dňa 3.9.2012, so zdokladovaním výšky pravidelných mesačných príjmov a výdavkov odporuky z č. I. 30, s rozhodnutím Katolíckej univerzity v Ružomberku zo dňa 8.4.2013, ktorým sa v akademickom roku 2012/2013 priznáva odporuky sociálne štipendium v mesačnej výške 225 eur od 1.3.2013 do 30.6.2013 najviac však do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom prestanete byť študentom vysokej školy, zároveň sa súd oboznámil s komplexným posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 12.3.2012, v zmysle ktorého miera funkčnej poruchy odporuky A.y Z.ovej, nar. XX.XX.XXXX, je 50% podľa prílohy č. 3 časti 11 ods. 3 písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z.z., o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov a preto sa v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia § 38 ods. 1 písm. b), pričom A.a Z.ová nie je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaná na sprievodcu, nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, termín opätovného posúdenia zdravotného stavu bol posudkovým lekárom stanovený na 3/2015, ďalej sa súd oboznámil so zmluvou o podnájme bytu uzavretou podľa § 719 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení medzi prenajímateľom U. B., trvalý pobyt H. a nájomcom S. M. C. uzavretá dňa 11.2.2013 na dobu určitú od 11.2.2013 do 11.2.2014, pričom nájomca sa zaväzuje uhrádzať za prenájom nasledovne po a) za tri mesiace platba spolu 1.050 eur pri podpise zmluvy, po dobu trvania podnájmu čiastku 350 eur na účet prenajímateľa, a to vždy k 15-temu dňu mesiaca predchádzajúcemu mesiacu, za ktorý sa podnájom platí prvá úhrada k 15.3.2013, nájomné zo zálohy je 230 eur, preddavok na elektrickú energiu a plyn je 120 eur, rozdiel za spotrebu energií doplatí nájomca podľa vyúčtovania dodávateľov prenajímateľovi, s rozhodnutím č. XXXXXXXXXXX/XXXX Mesto Ružomberok vyrubuje O. Z.ová miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2013 k úhrade 22,08 eur zo dňa 30.4.2013, s rozhodnutím Mesta Ružomberok č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým vyrubuje miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2013 k úhrade 1,01 eur zo dňa 30.4.2013, s oznámením Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 12.12.2012, v zmysle ktorého vyplýva, že A. Z., nar. X.X.XXXX, je študentom denného bakalárskeho štúdia prvého ročníka na fakulte prevádzky ekonomiky dopravy a spojov Žilinskej univerzity v Žiline v akademickom roku 2012/2013 na základe jeho žiadosti mu bolo od septembra 2012 priznané sociálne štipendium vo výške 270 eur do 30.6.2013, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 23.4.2013, ktorým sa Ing. Z.ovi F. zvyšuje dávka a príspevky na sumu 58,86 eur mesačne od 1.4.2013 z č. I. 39-39rub, zároveň sa súd oboznámil s pripojenými spismi sp. zn. 9C/6/2013, sp. zn. 7P/128/2012, sp. zn. 3P/87/2011 a sp. zn. 3C/14/2013, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uznesením č. k. 3P/87/2011-48 zo dňa 9.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.3.2012 súd schválil súdny zmierny uzavretý medzi účastníkmi konania tak, že odporkyňa Miroslava Z.ová sa zaviazala povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky A.y Z.ovej, výživným vo výške 26 eur mesačne splatným, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.11.2011, zameškané výživné za obdobie od 28.11.2011 do 9.2.2012 vo výške 54,60 eur sa zaviazala odporkyňa zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok. Zároveň mal súd za preukázané, že odporkyňa A.a C.ová, rod. Z.ová, nar. XX.XX.XXXX, a Victor M. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreli manželstvo dňa 23.2.2013 v Ružomberku zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo 11. Odporkyni A.e C.ovej, rod. Z.ovej a jej manželovi S. M. C. sa narodilo maloleté dieťa I.a B.a C.ová, dňa XX.X.XXXX ako vyplýva z rodného listu zo dňa 27.3.2013, zároveň mal súd v konaní za preukázané, že odporkyňa je študentkou Katolíckej univerzity v Ružomberku, pedagogickej fakulty, Hrabovská cesta 1, 034 01 Ružomberok druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia, pričom štúdium je trojročné, v zmysle potvrdenia zo dňa 6.9.2012, odporkyňa poberá sociálne štipendium v mesačnej výške 225 eur od 1.3.2013 do 30.6.2013 v zmysle rozhodnutia Katolíckej univerzity v Ružomberku rektora zo dňa 8.4.2013, zároveň mal súd za preukázané, že odporkyňa sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa § 38 ods. 1 písm. b)/1, pričom miera funkčnej poruchy odporkyne je 50%. Podľa prílohy časti 11 ods. 3 písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporkyňa poberá prídavok na pľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vo výške 23,10 eur, prídavok na maloleté dieťa od 21.3.2013 vo výške 23,10 eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov vo výške 18,06 eur, rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur od 21.3.2013, výživné od otca pľnoletého dieťaťa na základe uznesenia č. k. 7P/131/2012-46 vo výške 30 eur mesačne, zároveň príjem odporkyne v spoločnej domácnosti, ktorú zdieľa s manželom Victorom M.om C.om tvorí aj prídavok na pľnoleté nezaopatrené dieťa - manžel vo výške 23,10 eur. Odporkyňa má výdavky v spoločnej domácnosti s manželom a maloletým dieťaťom na nájomné vo výške 350 eur, televízia 14,99 eur, internet 10 eur, mobilný telefón 20 eur, mobilný telefón manžela 39 eur, cestovné do školy, lekár 10 eur, cestovné do školy manžela 20 eur, náklady súvisiace so štúdiom cca 20 eur, náklady súvisiace so štúdiom manžela 20 eur, náklady na stravné 200 eur, náklady na hygienické potreby cca 60 eur, výdavky súvisiace s maloletým dieťaťom cca 100 eur.

Navrhovateľka - matka pľnoletého dieťaťa je zamestnancom u zamestnávateľa Detský domov Ružomberok 16/213, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok od 16.1.2012, v zmysle odpovedi žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovne zo dňa 6.5.2013 a mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2012-4/2013 vo výške 475,40 eur. Žije v spoločnej domácnosti s A.om Z.om, nar. X.X.XXXX, (bratom odporkyne), ktorý je v akademickom roku 2012/2013 riadne zapísaný odo dňa 27.8.2012 do denného bakalárskeho inžinierskeho štúdia v ročníku 1., študijný program elektronický obchod a manažment v zmysle potvrdenia Žilinskej univerzity v Žiline fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina zo dňa 27.9.2012, brat odporkyne A. Z. sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom miera funkčnej poruchy A.a Z.a je 50% podľa prílohy č. 3 časti 11 ods. 3 písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z.z., o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa § 38 ods. 1 písm. b)/1, pričom nie je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na sprievodcu,

nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, A.ovi Z.ovi bolo od septembra 2012 priznané sociálne štipendium vo výške 270 eur do 30.6.2013. Navrhovateľka má mesačné výdavky v zmysle predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.10.2012 vo výške 180 eur, zároveň má výdavky SPP mesačne 8 eur v zmysle obratu výpisu z účtu Slovenskej sporiteľne a výdavky Stredoslovenská energetika mesačne vo výške 41,49 eur. Navrhovateľka má súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi mesačne vo výške 26 eur, výživné splatné vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.11.2011. Navrhovateľka nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi ani za posledných 6 mesiacov nebola zároveň nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v zmysle podania správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Navrhovateľke bol vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2013 vo výške 22,08 eur a rozhodnutím č. XXXXXXXXXXX/XXXX Mesta Ružomberok vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2013 vo výške spolu 11,04 eur

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť rodičov a trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam, je potrebné skúmať schopnosť plnoletého dieťaťa samo sa živiť. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne za preukázané, že odporkyňa je študentkou druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia pedagogickej fakulty, ktorá sa pripravuje na svoje budúce povolanie, zároveň uzavrela manželstvo s S. M.om C.om, nar. XX.XX.XXXX, dňa 23.2.2013 v Ružomberku a pribudla jej vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu I.e B.i C.ovej, nar. XX.X.XXXX, pričom sa považuje v zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 12.3.2012 za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Príjmy vyčíslené odporkyňou predstavujú sumu 541,96 eur mesačne a výdavky predstavujú sumu vo výške 863,99 eur mesačne, pričom v spoločnej domácnosti odporkyňa žije s manželom a maloletým dieťaťom. Súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť manželov má v systéme vyživovacích povinností takmer prioritné postavenie, čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, prax konštatovala (R 4/1972), že prednosť má vzájomná vyživovacia povinnosť manželov a rodičia plnia vyživovaciu povinnosť k svojmu vydatému dieťaťu len vtedy ak ju manžel nie je schopný plniť, vôbec alebo nie v plnej miere. V ad hoc mal súd za preukázané, že odporkyňa, ktorá sa pripravuje na svoje budúce povolanie, pričom jej pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu dňa XX.X.XXXX a jedná sa zároveň o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50%, nie je schopná sama sa živiť, pričom je zrejmé, že uzavrela manželstvo, avšak manžel odporkyne Victor M. C. sa rovnako pripravuje na svoje budúce povolanie a rovnako, nakoľko mu pribudla vyživovacia povinnosť, nie je schopný v plnej miere plniť si vyživovaciu povinnosť k manželke - odporkyňi, pričom v danom prípade naposledy určená vyživovacia povinnosť voči odporkyňi uznesením č. k. 3P/87/2011-48 zo dňa 9.2.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.3.2012, plní len podpornú funkciu vo vzťahu k vyživovacej povinnosti manželov, pričom súdom schválený súdny zmier v zmysle ktorého sa O. Z.ová zaviazala prispievať na výživu plnoletého dieťaťa A.y Z.ovej, výživným vo výške 26 eur mesačne, v súčasnosti nedosahuje ani výšku výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške 30% zo sumy životného minima mesačne, keď od 1.7.2012 je suma životného minima 88,82 eur, teda 30% predstavuje sumu 26,65 eur, teda je nepopierateľné, že takáto výška výživného predstavuje zo strany matky plnenie podporné voči plnoletej dcére, ktoré nijako neovplyvní rozsah vyživovacej povinnosti manžela. Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd prizná účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže odporkyňa mala plný úspech vo veci, avšak trovy konania si nežiadala, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a trovy konania odporkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku splnomocnený zástupca odporkyne vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.