

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011964
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112011964.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému S. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom P. - C. č. XXX, P. - C., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Trenčíne dňa 23.05.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh na povolenie obnovy konania trestnej veci odsúdeného S. J., nar. XX.XX.XXXX v T., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 19/2012 z a m i e t a , keďže súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol prostredníctvom obhajcu doručený návrh odsúdeného S. J. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/19/2012 (ďalej len „pôvodné trestné konanie“), v ktorej bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 200,- €, ktorý zaplatil. S. J. návrh na povolenie obnovy pôvodného trestného konania odôvodnil tým, že už v priebehu celého prípravného konania svoju vinu popieral.

Súd zo svojej činnosti zistil, že S. J. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.03.2012 sp. zn. 2T/19/2012, právoplatným dňa 11.04.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že

dňa 07.12.2010 v Trenčíne na základe uzavretej kúpnej zmluvy o predaji osobného motorového vozidla značky Toyota Avensis Combi 2.2 DAD, rok výroby 2005, VIN: I EČV: T-XXX A., s deklaroványm výborným technickým stavom a počtom najazdených 127 121 km, predal uvedené osobné motorové vozidlo S. J., nar. XX.XX.XXXX, za dohodnutú cenu vo výške 8 500,- Eur, hoci vedel, že na predmetnom vozidlo s počtom najazdených približne 182 000 km vymenil pôvodnú prístrojovú dosku za inú, na ktorej bol oproti pôvodnej výrazne nižší stav počítadla tachometra a na túto skutočnosť pri predaji S. J. neupozornil, čím poškodeného S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č. XXX/X, D. uviedol do omylu v otázke počtu najazdených kilometrov, a tým mu spôsobil škodu vo výške 1 400,- Eur,

za čo mu bol uložený peňažný trest 200 eur a v prípade jeho zmarenia, náhradný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Dňa 15.05.2012 odsúdený peňažný trest uhradil.

Ďalej v návrhu na obnovu konania uviedol, že ešte v pôvodnom trestnom konaní si dal vypracovať znalecký posudok u Ing. Pavla Drobného - znalca z odboru odhad hodnoty cestných motorových vozidiel, ktorý stanovil cenu motorového vozidla ku dňu jeho predaja poškodenému a pri najazdení 180.000 km na 8.859 eur, teda na cenu vyššiu ako bola cena za ktorú ho predal /8.500,00 eur/. V prípravnom konaní

bol pribratý znalec Ing. Pribula, ktorý stanovil cenu predmetného vozidla pri najazdení 182.000 km na 7. 093 eur a pri najazdení 127.000 km na 8.500 eur. Keďže rozdiel medzi týmito sumami prevyšoval 266 eur ako kvalifikačné kritérium na spáchanie trestného činu podvodu, bol z tohto prečinu obvinený. V januári 2012 zadal vypracovať vyššie spomínaný znalecký posudok Ing. Drobnému, pričom z jeho výpočtov vyšla cena predmetného vozidla pri najazdení 180.000 km 8.859 eur, teda vyššia než za akú vozidlo predal /8.500 eur/. V takomto prípade by jeho konanie už nemohlo byť kvalifikované ako trestný čin prečinu podvodu, nakoľko sa na škodu cudzieho majetku neobohatil, naopak nižšou predajnou cenou ešte "poškodil" seba - svoj majetok. V prípade správnosti znaleckého posudku Ing. Drobného a nesprávnosti posudku p. Ing. Pribulu možno konštatovať, že by nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu podvodu a teda aj pôvodné trestné konanie by muselo dospieť k inému rozhodnutiu vo veci. Taktiež uviedol, že v celej veci chýbala aj subjektívna stránka trestného činu a to jeho úmysel. Znalec Ing. Pribula sám uvádza, že sa len "domnieva", že došlo k počítačovej úprave najazdených kilometrov, že je to "pravdepodobnejšie" a že "väčšinou" sú autá konštruované tak, že netreba meniť prístrojovú dosku v prípade poruchy iného zariadenia. Nakoľko zisťuje, že nemôže v živote vykonávať činnosti o ktoré má záujem, keďže celá záležitosť sa mu odzrkadlila v odpise z registra trestov, žiadal súd o povolenie obnovy konania.

Na verejnom zasadnutí súd znalecký posudok Ing. Pavla Drobného č. 47/2012 oboznámil a zistil, že podľa uvedeného znaleckého posudku, pri zohľadnení 127 000 najazdených kilometrov predstavuje všeobecná hodnota vozidla Toyota Avensis wagon 2.2 D-CAT Sol, E.Č. R.-M., výrobné číslo vozidla I. ku dňu 7.12.2010 čiastku 10 479,00 eur a pri zohľadnení 180 000 najazdených kilometrov predstavuje všeobecná hodnota predmetného vozidla ku dňu 7.12.2010 čiastku 8 859,00 eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu obhajcu na povolenie obnovy konania, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na takýto postup, predložený znalecký posudok je dôkaz, ktorý bolo možné predložiť v pôvodnom konaní, prípadne naň poukázať pri odôvodňovaní podaného odvolania v pôvodnom konaní.

Obhajca navrhol súdu, aby povolil obnovu konania a zrušil predmetný trestný rozkaz v celkom rozsahu. Čo sa týka prípustnosti znaleckého posudku, uviedol, že podľa názoru obhajoby ide o kľúčový dôkaz, nejde iba o čiastočnú otázku výšky škody ale o otázku viny alebo neviny odsúdeného.

Odsúdený uviedol, že on si doviezol toto vozidlo z Nemecka za čelom jeho užívania, nie za účelom predaja, nedošlo len k výmene prístrojovej dosky na tomto vozidle, ale aj ďalších vecí, napr. bŕzd, prevádzkových náplní, filtrov, všetkého, čo súvisí s prevádzkou a údržbou vozidla. Nemal v úmysel nikoho podviesť, ani sa nejako obohacovať, vozidlo predával za takú cenu, akú považoval za adekvátnu pri najazdených 190 000 km kilometrov. Ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že p. J. nebol uzročený so stavom kilometrov, ale som mu ponúkol fin. kompenzáciu, čo p. J. odmietol a trval na vrátení vozidla.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Samosudca okresného súdu na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmí, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokochoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. por. súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo predsediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Odsúdený v návrhu poukazoval na znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Pavlom Drobným, ktorý podľa jeho názoru preukázal, že v pôvodnom trestnom konaní nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Skutočnosť prezentovaná v návrhu - existencia znaleckého posudku Ing. Pavla Drobného a následné dokazovanie na verejnom zasadnutí samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi, nijako neodôvodňovala zmenu výroku o vine v pôvodnom trestnom konaní, ako aj výroku o treste, keď odsúdený poukazoval len na skutočnosti uvedené v znaleckom posudku, ktorý dal sám vyhotoviť. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetný znalecký posudok mal odsúdený skutočne v čase pôvodného trestného konania k dispozícii a mohol ním argumentovať už v pôvodnom konaní, prípadne oň oprieť svoje odvolanie. Je zarážajúce, že samotný odsúdený nepredložil znalecký posudok, ktorého obsah bol v jeho prospech, teda sa nejedná o dôkaz, ktorý by nemohol odsúdený bez svojej viny použiť. Ako vyplýva z čl. 6 vyšetrovacieho spisu, odsúdený už v prípravnom konaní tvrdil, že k obohateniu z jeho strany nedošlo, keďže kúpna cena osobného motorového vozidla bola stanovená veľmi nízko pod jeho trhovú hodnotu oproti jeho skutočnej hodnote. Taktiež popieral vznik škody, keďže kúpna cena bola značne podhodnotená, čo sa podľa vyjadrenia bude snažiť v ďalšom konaní preukázať. Trestný poriadok upravuje kontradiktórnosť konania pred súdom, ktorého podstatou je, že aktivita pri dokazovaní je v súdnom konaní na stranách. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 16.02.2012 (dátum vyžiadania bol 31.01.2012), čo znamená, že odsúdený ním disponoval dávno v čase pred tým, než bol upovedomený o podaní obžaloby a než mu bol doručený trestný rozkaz. K podaniu odvolania zo strany odsúdeného však nedošlo (pričom je právne irelevantné tvrdenie odsúdeného, že tak nespravil na návrh obhajcu).

Už v prípravnom konaní dňa 04.01.2012 odsúdený uviedol, že vozidlo nechal oceniť leasingovou spoločnosťou CREDIUM LEASING, kde ho ocenili na sumu 11 000 eur s počtom najazdených kilometrov 127 000. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. Januára 1996, sp. zn. 8Tz/201/1995). Rôznorodosť názorov na predajnú cenu osobného motorového vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov, sú zistiteľné z obsahu spisu, a teda už v pôvodnom trestnom konaní sú týmito informáciami disponoval. Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Dôvodom podania návrhu na povolenie obnovy konania bola podľa odsúdeného hlavne skutočnosť, že sa mu „celá záležitosť odzrkadlila v odpise z registra trestov.“ K zahladeniu trestu, ktorý bol S. J. uložený v pôvodnom trestnom konaní, došlo jeho vykonaním, t.j. zaplatením. Keďže S. J. vykonal peňažný trest dňa 15.05.2012 k zahladeniu odsúdenia už došlo a už teraz sa neho hľadí, akoby nebol odsúdený, čo vyplýva aj z registra trestov.

Pretože súd na základe vyššie uvedených skutočností nezistil kumulatívne splnenie podmienok potrebných na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku (existenciu skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr neznámeho, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu), rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.