

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219760  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612219760.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., I. XX, štátnemu občanovi SR, zast. opatrovníkom K. J., zamestnancom B. G. W. o zaplatenie 80,98 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 80,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 80,98 Eur od 24. 03. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 20.11.2012 na tunajšom súde návrh na vydanie platobného rozkazu. Žiadal ním, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 80,98 Eur s prísl. a trovami konania.

Súd vydal dňa 10.12.2012 platobný rozkaz č. k. 21Ro/465/2012-18 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C/47/2013-35 zo dňa 07.05.2013 v súlade s § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Žalovaný bol v konaní zastúpený opatrovníkom K. J., zamestnancom B. G. W., ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Ten sa na pojednávaní nezúčastnil. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.05.2013. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, právny zástupca jeho neúčast' písomne ospravedlnil listom zo dňa 15.05.2013. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 12. 11. 2012, poverenia zo dňa 31. 12. 2012, zmluvy č. 0935100014720 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 24.06.2010, oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 21. 10. 2011, faktúry na zaplatenie poistného zo dňa 03.02.2011.

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 23.06.2010 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 0935100014720 (ďalej len „zmluva“). Plnenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrtročne so splátkami vo výške 24,19 Eur s dobou splatnosti k 23.06., 23.09., 23.12. a 23.03. bežného roka. Dňa 03.02.2011 bola žalovanému vystavená faktúra na uhradenie poistného vo výške 96,76 Eur, ktorá bola splatná dňa 23.03.2010. Žalobca v oznámení o zániku poistnej zmluvy zo dňa 21.10.2011 žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 80,98 Eur a oznámil mu, že z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisteného predmetná poistná zmluva dňa 23.04.2011 zanikla.

Právna úprava poistnej zmluvy je obsiahnutá v ustanoveniach §788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“).

Poistnou zmluvou sa na základe § 788 OZ rozumieme poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Ustanovenie § 788 ods. 2 OZ obsahuje základné náležitosti poistnej zmluvy. Podľa tohto ustanovenia poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Súčasťou poistnej zmluvy sú podľa § 788 ods. 3 OZ aj všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 794 ods. 1 a 2 OZ, poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby. Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Na základe § 796 ods. 1, 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

V zmysle § 800 ods. 1 a 2 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 801 ods. 1 a 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V zmysle § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade poistná zmluva zanikla 23.04.2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplataenie mesačného poistného. Nezaplatená časť poistného bola žalobcom vyčíslená v celkovej výške 80,98 Eur.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. , ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal, že dlžnú sumu žalobcovi zaplatil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celú istinu v sume 80,98 Eur spolu s uplatneným zákonným úrokom z omeškania.

Žalovaný sa dostal do omeškania v deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry na úhradu poistného za obdobie od 23.03.2011 do 22.06.2011 a dlžného poistného vo výške 72,57 Eur za obdobie od 23.06.2010 do 22.03.2011. Predmetná faktúra bola splatná 23.03.2011. Nezaplatená časť poistného predstavovala sumu 80,98 Eur. Preto súd žalobcovi okrem istiny priznal aj právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 24.03.2011 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov konania, súd mu ju vo výške 16,50 Eur priznal a na jej úhradu zaviazal žalovaného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.