

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5321203490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. P. U., bytom K., K. W. XXXX, proti žalovanému: L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X., P. XXXX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Pikuliak, advokát, so sídlom U. XXXX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 25. októbra 2022, č. k. 12C/97/2021-119, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe na určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a ods. 4 písm. b) a § 42b Občianskeho zákonníka - kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. B. X. (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

Vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/74/2019 zo dňa 8.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/38/2021-379 zo dňa 27.7.2021 bola spoločnosť ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 5 303,92 eur spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania od 23.8.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok vo výške 120 eur a k povinnosti žalobcovi nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %. Keďže nárok žalobcu nebol uspokojený, bol ním podaný návrh na exekúciu, ktorá je vedená pod sp. zn. 154EX 963/2021 súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom. Podľa správy o priebehu exekúcie zaslanej žalobcovi bolo zistené, že dlžník ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. - povinný nevlastní žiaden majetok s výnimkou motorového vozidla z roku 2012, ktoré bolo blokované už predchádzajúcimi dvoma inými exekúciami vedenými na povinného. Jediným majetkom, ktorý dlžník vlastnil bola nehnuteľnosť, ktorú previedol na žalovaného ako blízku osobu kúpnu zmluvou z 27.12.2018, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor dňa 31.12.2018 pod číslom V5675/2018 (v zrýchlenom konaní), keď spoločnosť ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. previedla na žalovaného nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. B. X., a to rodinný dom č. súp. XXX, postavený na KNC parcele č. 2177/2, ako aj pozemok - KNC parcelu č. 2177/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m², podľa čl. II. zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu 3 000 eur, čomu svedčí súčasný zápis vlastníctva na liste vlastníctva. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba na odporovateľnosť právneho úkonu, ktorej účelom je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľa, je dôvodná. Vyhodnotením konkrétnych okolností prejednávanej veci (v bode 19 a 20 odôvodnenia) dospel k záveru, že žaloba bola podaná včas a žalobca preukázal,

že disponuje proti dlžníkovi nielen vymáhateľnou, ale aj tzv. judikovanou pohľadávkou, ktorá bola preukázaná a potvrdená vo forme právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu ako exekučného titulu. Na základe dokazovania bolo preukázané, že došlo k uzatvoreniu právneho úkonu - kúpnej zmluvy z 27.12.2018 a žalobu bolo dôvodné posúdiť podľa ust. § 42a ods. 4 písm. b) v spojení s ust. § 42b Občianskeho zákonníka, pričom dospel k záveru, že bola naplnená aj ďalšia podmienka o úspešnosti žaloby, že právny úkon bol uskutočnený v úmysle ukrátiť veriteľa, a že žalovaný disponoval vedomosťou o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný je synom konateľa a spoločníka dlžníka P. T.. Pokiaľ zástupca žalovaného na pojednávaní tvrdil, že žalovaný ako kupujúci a ako syn konateľa a spoločníka o dlhoch spoločnosti ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. nevedel, netrval na výsluchu samotného žalovaného a v tomto smere dôkazné bremeno neunesol. Je zrejmé, že žaloba o odporovateľnosti právneho úkonu bola podaná na súd dňa 5.11.2019, pričom žalobca zastupoval dlžníka ako advokát od roku 2015, kedy dlžník vystupoval v pozícii žalovaného. Faktúry, na podklade ktorých bola podaná žaloba pre konanie vedené pod sp. zn. 8C/74/2019 boli vystavené už v roku 2018, splatné 1.8.2018 a 22.8.2018. K prevodu nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka došlo kúpnu zmluvou v decembri 2018. Žalovaný je blízkou osobou dlžníka (čo v konaní nebolo sporné), mohol mať subjektívnu vedomosť o tom, že žalovaný ukracuje iného veriteľa. Strany kúpnej zmluvy sa dohodli na cene predávaných nehnuteľností 3 000 eur, ktorá mala byť vyplatená dlžníkovi žalobcu pri podpise zmluvy v hotovosti. Zmluvná voľnosť strán pri uzatvorení kúpnej zmluvy nie je právnym poriadkom zakázaná, resp. dojednanie, pri ktorom by bol nepomer medzi plnením a protiplnením pri kúpe nehnuteľnosti. Pokiaľ žalovaný argumentoval, že rodinný dom, súp. č. XXX a pozemky v roku 1980 nadobudli rodičia štatutára žalovaného za cenu 54 454 eur, nie je dokladom o hodnote, ktorú mala sporná nehnuteľnosť v čase predaja v roku 2018. Predkladané potvrdenia a kúpne zmluvy obce Nová Bystrica, ktoré mali preukázať obvyklú cenu v danej lokalite v rozhodnom čase realizácie dotknutého právneho úkonu sa viazali k pozemkom, ktoré neboli zastavanými plochami. Aj keď podľa potvrdenia obce Nová Bystrica bola stavba č. XXX na pozemku KNC parc. č. 2177/2 odstránená, nič to nemení na tom, že to nebolo premietnuté do evidencie v katastri nehnuteľností. Na základe uvedeného nebolo možné kúpnu cenu dojednanú medzi zmluvnými stranami vyhodnotiť ako trvalú či obvyklú, ktorá by neukracovala veriteľa/samotného žalobcu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že sú dané odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. h) CSP. Namietol, že žalobcom tvrdený skutkový stav nespadá pod hypotézu právnej normy a súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ust. § 42a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka. Žalobca neuviedol žiadne tvrdenie, že by kúpna zmluva mala ukracovať uspokojenie jeho pohľadávky, a že by kúpna cena nemala byť primeranou protihodnotou za prevedené nehnuteľnosti. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Poukázal na zmysel odporovateľnosti právneho úkonu a hypotézu právnej normy v nadväznosti na viaceré rozhodnutia vyšších súdnych autorít (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/181/2010 z 1.7.2011, NS SR 2Obo/14/2020 z 29.4.2021, rozsudok NS SR sp. zn. 1Obo/114/2008 z 29.4.2009, uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/61/2008 z 30.7.2009, uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/124/2020 z 30.11.2021, uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/13/2009 z 24.2.2010, uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/256/2012 z 26.6.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/2/2016 z 11.4.2017, NS SR sp. zn. 7Cdo/4/2020 z 28.1.2021, NS ČR sp. zn. 32Cdo/3612/2017 a sp. zn. 23Cdo/3992/2011, sp. zn. 32Odo/1056/2004). Nesprávny je záver súdu prvej inštancie, ktorý vyslovil, že v prípade kúpnej ceny nešlo o obvyklú kúpnu cenu, nakoľko súd nie je odborne spôsobilý takýto záver urobiť, v konaní predložil znalecký posudok k nehnuteľnostiam z minulosti za účelom, aby preukázal skutkový stav domu z minulosti, z ktorého by sa mohla zisťovať obvyklá cena domu v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Nebol dôvod zisťovať obvyklú cenu nehnuteľností v čase uzavretia kúpnej zmluvy, pretože žalobca netvrdil, že nešlo o obvyklú cenu, že by táto nepredstavovala ekvivalent za nehnuteľnosti, a že by tým došlo k zmenšeniu majetku dlžníka, keďže dlžníkov majetok sa nezmenšil, pretože za nehnuteľnosti získal kúpnu cenu.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že tvrdenia žalovaného v odvolaní sú nedôvodné a účelové, chce ospravedlniť svoju nečinnosť v konaní pred súdom prvej inštancie. Má za to, že dôvodnosť žaloby bola v konaní jednoznačne preukázaná a boli splnené zákonné podmienky pre určenie odporovateľnosti právneho úkonu. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti

ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danej konkrétnej prejednávanej veci boli naplnené zákonné podmienky odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 42a ods. 4 písm. b) a § 42b Občianskeho zákonníka, je správny. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Účelom inštitútu odporovateľnosti je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva, pohľadávky) na úkor veriteľa. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, ako by k tomu úkonu vôbec nedošlo. Z ust. § 42a ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka vyplýva, že odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou a osobu blízkou (§ 116 a § 117) osobe uvedenej v písm. a). V takomto prípade sa existencia ukracujúceho úmyslu dlžníka predpokladá ex lege a skutočný úmysel dlžníka pre procesný úspech žalujúceho veriteľa nie je podstatný. Rozhodujúcou skutočnosťou je ukrátenie veriteľa, teda objektívny stav, ktorý svoje právne následky neodvodzuje od subjektívneho motívu (ukracujúceho úmyslu) dlžníka. V takomto prípade zákonu blízkych osôb dlžníka konštruje vyvrátenú domnienku, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa poznali; je preto na týchto osobách (ak chcú účinne zabrániť podanej odporovacej žalobe), aby v konaní preukázali, že úmysel dlžníka v čase uskutočnenia ukracujúceho právneho úkonu nemohli poznať ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. K účinnému vyvráteniu tejto zákonnej domnienky (v záujme vlastného procesného úspechu) je preto nevyhnutné jednak tvrdenie žalovanej blízkej osoby dlžníka, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať, ale najmä preukázanie (splnenie dôkaznej povinnosti) konkrétnych úkonov vynaloženia náležitej starostlivosti. Za týmto účelom musí žalovaná blízka osoba hodnoverným spôsobom v konaní preukázať, že v súvislosti s odporovaným právnym úkonom vynaložila takú relevantnú činnosť, aby ukracujúci úmysel z výsledku tejto činnosti nepoznala, alebo sa o ňom aspoň musela dozvedieť. Závery súdu prvej inštancie vyjadrené v bode 22 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, keď súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že žalovaný je synom P. T., ktorý je konateľom dlžníka - obchodnej spoločnosti ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o., bolo v zmysle vyššie uvedenej procesnej teórie a zákonných podmienok § 42b ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka povinnosťou žalovaného preukázať, že v súvislosti s odporovaným právnym úkonom vynaložil relevantnú činnosť, aby ukracujúci úmysel z výsledku tejto činnosti rozpoznal. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 42a ods. 4 písm. b) OZ a z nej vyplývajúcej teórie nesplnenia dôkaznej povinnosti žalovaného, vyhodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie odvolací súd považoval za správne.

7. Za správne považoval odvolací súd vyhodnotenie skutkových zistení ohľadom námietky žalovaného o ekvivalente kúpnej ceny vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/74/2019 z 8.12.2020 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č. k. 8Co/38/2021-379 zo dňa 27.7.2021, ktorým bol dlžník - spoločnosť ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 5 303,92 eur s príslušenstvom, sa v súčasnej dobe vedie exekučné konanie pod sp. zn. 154EX 963/01, pričom podľa zistení v prebiehajúcej súdnej exekúcii dlžník - povinný nevlastní žiadny majetok s výnimkou motorového vozidla z roku 2012, ktoré je blokované už predchádzajúcimi inými exekúciami, pričom jediným majetkom, ktorý v minulosti dlžník vlastnil bola práve nehnuteľnosť, ktorú previedol na žalovaného kúpnu zmluvou z 27.12.2018 za kúpnu cenu 3 000 eur. Splnenie podmienok pre úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu podľa § 42a ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka možno preukázať napr. predložením dôkazu o tom, že dlžník sa napadnutým úkonom zbavil majetku za cenu, ktorá je v hrubom nepomere k jeho skutočnej hodnote, a to vrátane zohľadnenia toho, o aký právny úkon sa jedná. Rovnako tak môže žalujúci veriteľ splnenie zákonných podmienok preukázať aj s poukazom na okolnosti, za ktorých bol napadnutý právny úkon uskutočnený, ak tieto tvrdenia podloží dôkazmi, z ktorých je možné vyvodiť skutočnú motiváciu dlžníka (zbaviť sa majetku a neplniť svoje záväzky voči veriteľom) ako aj záver, že druhej strane musel byť zrejмый úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Už zo zistených okolností prejednávanej veci vyplýva, že dlžník - obchodná spoločnosť ZVARSTAV SLOVAKIA, s.r.o. v čase uskutočnenia právneho úkonu - kúpnej zmluvy z 27.12.2018 bola do uskutočnenia tohto právneho úkonu vlastníkom iba takéhoto majetku, z ktorého pohľadávka veriteľa mohla byť uspokojená,

keď ďalej z výsledkov dokazovania vyplýva, že už v roku 2018 boli žalobcom vystavené faktúry z 1.8.2018 a 22.8.2018 (za vykonané právne služby), na základe ktorých si neskôr žalobca uplatňoval zaplatenie pohľadávky žalobou na súde, v ktorej bol nakoniec úspešný. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú obranu žalovaného na základe podaného odvolania, že ekvivalentom by mohla byť kúpna cena za predaj nehnuteľností, vychádzajúc z vyššie uvádzaných okolností prejednávanej veci, za ktorých (majetkového statusu dlžníka v danom čase) nemohla byť už z iného majetku dlžníka pohľadávka žalobcu uspokojená, a taktiež nie je zrejmé zo správy v prebiehajúcej exekúcii, že dlžník disponuje aktívami - peňažnou hotovosťou, z ktorej by mohla byť pohľadávka žalobcu ako veriteľa uspokojená. Vo svetle vyššie uvedených skutočností, na základe výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nastali podmienky odporovateľnosti právneho úkonu v zmysle vyššie citovaných zákonných podmienok, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)