

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010154
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2013 v trestnej veci obvineného W. Z. pre pokračovací prečin úverového podvodu čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený W. Z. , nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom B., okres B. Z., toho času O. v P. I. E.,

je vinný, že

1/ dňa 30. júla 2010 v B. Z., prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou B., M. Z., zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bola vyplatená suma 700,- Eur v hotovosti ako poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splácať, počnúc dňom 25.8.2010, 12-timi mesačnými splátkami vo výške 115,- Eur mesačne, avšak v zmluvne dohodnutých lehotách splátky úveru nesplácal, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku úveru, z dôvodu zlej finančnej situácie, ktorú zatajil, nemal finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom v žiadosti o úver uviedol nepravdivú výšku svojich mesačných výdavkov, nakoľko neuviedol splatné záväzky voči spoločnosti B. J., M. Z., K. H. M., F. B., G. - N., a.s. Z., čím spôsobil spoločnosti B., M. B. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 700,- Eur, (za tento skutok bol obvinený už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/62/2012),

2/ po vzájomnej dohode so M. Z. (vylúčená na samostatné konanie) dňa 2.7.2010 uzatvoril v B. Z. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX so spoločnosťou G. B., F. M. Q. 7, Z., IČO: XX XXX XXX, predmetom ktorej bolo zapožičanie finančnej hotovosti v celkovej výške 1.000,- Eur, ktorý sa v zmysle zmluvných podmienok zaviazali splácať počas prvých troch mesiacov splácania úveru po 5,- Eur mesačne a počas ďalších desiatich mesiacov po 136,50 Eur mesačne, teda celkovo mali predmetnej spoločnosti uhradiť čiastku 1.380,- Eur, uhradili iba jednu splátku a to v deň podpisu zmluvy vo výške 5,- Eur, žiadnu ďalšiu splátku neuhradili, pretože z dôvodu zlej finančnej situácie nemali finančné prostriedky na splácanie úveru, šetrením bolo zistené, že v žiadosti o úver zo dňa 2.7.2010 úmyselne uviedli vyšší mesačný príjem do domácnosti ako bol v skutočnosti a zároveň úmyselne zamlčali mesačné výdavky spojené so splácaním ďalších splatných záväzkov voči spoločnostiam K. H. M., F. Z., B. J., F. Z.; B., M., Z., ako aj ďalšie mesačné výdavky, finančné prostriedky, ktoré im boli vyplatené z tohto úveru použili pre vlastnú potrebu, pričom už pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru a zmluvy o úvere vedeli, že sa nachádzajú v zlej finančnej situácii a vzhľadom k svojim finančným záväzkom tento úver nebudú schopní splácať, čím spôsobili spoločnosti G. B., F. so sídlom M. Q. 7, Z., IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 1.000,- Eur,

t e d a

v bode 1/, a 2/

- čiastočne samostatne (v bode 1) a čiastočne spoločným konaním (v bode 2) vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- čiastočne samostatne (v bode 1) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bode 2) pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný a úhrnný trest 28 (slovom: dvadsaťosem) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/62/2012, zo dňa 26.4.2012, právoplatného 26.4.2012, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok štyri mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/28/2011, zo dňa 22.3.2011, právoplatného dňa 22.3.2011.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený W. Z. povinný nahradiť škodu poškodeným spoločnostiam:

- B., M. B. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 2.496,18 Eur,
- G. B. M. Q. 7, Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.617,43 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť B. M. B. XX, Z., IČO: XX XXX XXX., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného W. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 566/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.