

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213265
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212213265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: G. N., U.. XX.XX.XXXX, U.. D. XXXX/XX, XXX XX N. E., o zaplatenie sumy 430,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 360,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.06.2012 domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 430,25 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 20.03.2010 Zmluvu č. A 4951913 a Dodatok k, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0902646587

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 27.07.2010 do 27.10.2010, porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k Zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností si navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur. Ďalej poukázal navrhovateľ na pokus o pokonávku zo dňa 12.11.2010, kedy vyzval odporcu na zaplatenie dlhu, nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11 bod 11.14, a to počnúc nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvou o pripojení č. A 4951913 zo dňa 20.03.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A 2307651, faktúrami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

9C/163/2013

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a 5 Občianskeho zákonníka (OZ) - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 115a ods 2 O.s.p.- pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.- Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Z obsahu zmluvy č. A4951913zo dňa 20.03.2010 súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0902646587. Na základe Dodatku k zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky . Ďalej súd má preukázané z faktúr, že odporca neuhradil faktúry za obdobie od 27.07.2010 do 27.10.2010, čím mu vznikla pohľadávka za neuhradené služby vo výške 360,25 Eur.

Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur, okrem iného aj za nezaplatenie splatnej sumy služby bez ohľadu na dĺžku doby do uplynutia doby viazanosti.

Okrem uvedeného si navrhovateľ zúčtoval aj zmluvnú pokutu 70 Eur, spolu si takto navrhovateľ nárokoval 430,25 Eur. Navrhovateľ sa domáha plnenia zo sumy § 80 písm. b/ O.s.p. podľa článku 6.2 písm. b/ všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastala omeškanosť žalovaného splnením záväzku dňom 27.11.2010. Takýto záver súd však nemohol urobiť v časti o zmluvnú pokutu, pokiaľ súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen že by porušil zákon o princípy súkromného práva (princíp propozionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce z členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa jej vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola

9C/163/2013

-3-

podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok čl. 6 Smernice rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len Smernice).

V danom prípade je dôležité, že zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Štandardizované dodatky zmlúv sú súčasťou systému štandardizovaných produktov, ktoré podliehajú súdnemu prieskumu o neprijateľnosti zmluvných podmienok.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti nepriateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred nepriateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495. Súd nevidel riešenie len v čiastočnej

neplatnosti zmluvnej pokuty a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa.

Preto súd je toho názoru, že z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Preto súd návrh o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol. S poukazom aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/259/2011-41 zo dňa 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 23Co 205/2012-105 zo dňa 31.01.2013

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

9C/163/2013

-4-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).