

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2013 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného Ľ. F., nar.XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr. zák., po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods.4 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený Ľ. F. I. M. I. Š. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L., K.. Q. XXXX/XX, okres C. L., bez zamestnania, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici,

je vinný, že

spoločne s obvineným M. I., nar.XX.XX.XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež v dobe o 01.15 h dňa 01.02.2013 v Rimavskej Sobote na Ulici Rybárskej 68 v Cukrárni Západ, a to tak, že kovovým páčidlom obvinený Ľ. F. vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, vnikol do cukrárne a z cukrárne odcudzil 41 ks cigariet rôznych značiek, 14 ks žuvačiek Orbit v hodnote 128,84 Eur, 1 ks LCD TV prijímač Samsung v hodnote 320,41 Eur a finančnú hotovosť v minciach vo výške 10,00 Eur, počas tejto doby obvinený M. I. strážil pred cukrárňou a odoberal ukradnuté veci od obvineného Ľ. F., ktoré následne ukryli v kríkoch, čím spôsobili škodu krádežou pre spoločnosť Agriconsult, s.r.o. Rimavská Sobota, Športová 1539/6, IČO: 36668648 vo výške 449,25 Eur a škodu poškodením zámku dverí a zárubne vo výške 30,00 Eur,

obvinený Ľ. F. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/178/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatný dňa 28.08.2012,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obvinenému ukladá nahradiť poškodenému K.. C. L., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L., Š. XXXX/X, škodu vo výške 30,00 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného Ľ. F. stíhaného pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr. zák. začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a nahradiť poškodenému K.. C. L. škodu vo výške 30,00 Eur, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému Ľ. F. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 09.05.2013, samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 09.05.2013, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený Ľ. F. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212

ods.2 písm.a) ods.3 písm.b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zaviazaný k náhrade škody pre poškodeného K.. C. L. vo výške 30,00 Eur.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 23.05.2013. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm.c/ Tr. poriadku.