

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.07.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B. C. D. C. E. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom F., G. H. XXX/XX

je vinný, že:

po tom, čo ako vodič požil alkoholické nápoje dňa 04.06.2023 v čase o 09.40 hod. v Topoľčanoch na ulici Krušovskej smerom na ulicu Gogoľovu viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Fiat Punto, čiernej farby, evidenčné číslo F. XXXXX, bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia policajného zboru Topoľčany, pričom vykonanou dychovou skúškou do prístroja Alcotest 7510, číslo prístroja ARMF 0503, mu bola v čase o 09.41 hod. nameraná hodnota 0,88 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ písmeno l/ písmeno n/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ŏ v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, tým že po tom, čo úmyselne požil alkoholické nápoje viedol motorové vozidlo. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 289 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia ako aj majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Vo výpise evidencie priestupkov má dva záznamy z roku 2019 a 2020 za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v oboch prípadoch mu bola uložená bloková pokuta 10 €.

Držiteľom vodičského oprávnenia je od roku 1998. V karte vodiča má dva záznamy. Za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu dňa 04.12.2005 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od 14.12.2005 do 14.08.2007 a pokuta vo výške 15.000 Sk. Dňa 22.09.2006 bolo rozhodnuté o upustení od zvyšku trestu zákazu činnosti. Za dopravnú nehodu dňa 17.10.2015 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 12 mesiacov od 29.02.2016 do 28.02.2017 a pokuta vo výške 300 €. Dňa 02.09.2016 bolo upustené od zvyšku trestu zákazu činnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), čím sa pričínil o skrátené súdne konanie bez dokazovania viny, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a pred spáchaním trestného činu viedol riadny

život (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona). Na vyššie uvedené priestupky súd neprihliadol jednak pre odstup času od ich spáchania (2005, 2006) a jednak pre menšiu závažnosť (2019,2020) Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

V rámci trestnej sadzby až na jeden rok, po znížení hornej hranice o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností (3:0), ukladal súd trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby až na 8 mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj osobu obžalovaného, dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci bude účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorého výkon súd podmienične odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov.

Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu je páchatel'a trestného činu vyradiť z možnosti vykonávať činnosť (vedenie motorových vozidiel), na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie). Zákon umožňuje uloženie tohto druhu trestu vo výmere jeden rok až desať rokov, a to výslovne v tých prípadoch, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s takou činnosťou.

Obžalovaný trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití alkoholických nápojov, preto mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov, pričom pri jeho výmere súd prihliadol aj na množstvo etanolu, ktorý bol u obžalovaného dychovou skúškou zistený.

S návrhom prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, čiernej farby, evidenčné číslo F. XXXXX, s dátumom výroby 01.01.2001 ktorého podľa evidenčnej karty vozidla, vlastníkom je od 22.02.2022 obžalovaný A. B., sa súd nestotožnil.

Prokurátor svoj návrh v záverečnej reči odôvodnil tým, že výlučným vlastníkom zaisteného motorového vozidla zn. Fiat Punto je obžalovaný a ide nepochybne o vec použitú na spáchanie trestného činu a s poukazom na túto skutočnosť a tiež vzhľadom na množstvo požitého alkoholu pred vykonaním jazdy a tiež na fakt že už v minulosti bol postihnutý v správnom konaní ako vinník dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Napriek tejto argumentácii prokurátora súd mal za to, že uloženie trestu prepadnutia veci (označeného motorového vozidla), by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. V tejto súvislosti súd poukazuje predovšetkým na to, že obžalovaný síce v minulosti bol v priestupkovom konaní riešený za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, avšak od tej doby uplynulo takmer 18 rokov, a preto tento priestupok súd nebral do úvahy vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od jeho spáchania. Napriek jeho štyrom priestupkom spáchaným na úseku cestnej premávky súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že sa jedná o vodiča, ktorý je držiteľom vodičského oprávnenia 25 rokov, nie je možné konštatovať, že by v jeho osobe išlo o nedisciplinovaného vodiča.

Súd má za to, že na splnenie účelu tzv. generálnej prevencie postačuje uloženie kombinácie podmieničného trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Na druhej strane, na naplnenie účelu tzv. individuálnej prevencie, nie je nevyhnutné ukladať obžalovanému aj trest prepadnutia motorového vozidla v kombinácii s jeho priznaním a úprimným oľutovaním svojho protiprávneho konania, čo vyústilo aj do odovzdania vodičského oprávnenia obžalovaným polícii. Možno uzavrieť, že obžalovaný sa k svojej protiprávnej činnosti postavil dostatočne kriticky a uvedomil si aj spoločenskú nebezpečnosť svojho konania.

V závere súd konštatuje, že z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v porovnateľných právoplatne skončených trestných veciach (0T/287/2022, 0T/279/22) obžalovaným nebol uložený trest prepadnutia veci – motorového vozidla, aj keď prokurátor takýto trest navrhol uložiť, resp. takýto trest páchatel'ovi prokurátor ani nenavrhol uložiť. Aj z toho dôvodu súd návrhu prokurátora nevyhovel.

Súd má za to, že tento druh trestu a výmera, popri sebe uloženého trestu odňatia slobody s podmieničným odkladom jeho výkonu ako trestu hlavného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ako trestu vedľajšieho, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok,

zavinenie, pohnútka, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na rodinu a blízke osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.