

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511216046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511216046.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, zast.: JUDr. Peter Psoťka, advokát, Stráž 223, Zvolen, proti odporcovi:

O. Q. (predtým V.), nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, B., zast.: opatrovníčka L. X., zamestnankyňa H. súdu B. V, o zaplatenie 77,35 Eur takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť SKP, k.s. ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ sa svojim návrhom zo dňa 01.08.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 52,91 Eur od 15.07.2007 do 15.07.2011,

t.j. 77,35 Eur a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 23.11.2001 uzatvoril so spoločnosťou Drukos, a.s. zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Drukos, a.s. dodať odporcovi hnutelné veci - tovar špecifikovaný v zmluve a záväzok odporcu zaplatiť spoločnosti Drukos, a.s. nájomné vo výške 634,90 Eur. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami sa odporca zaviazal, že pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku zaplatí zmluvnú pokutu 0,1 % denne z dlžnej sumu

za každý deň omeškania. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť spoločnosti Drukos, a.s. peňažné plnenie vo výške 634,90 Eur, pričom nultá splátka predstavovala sumu 0,- Eur a 24 mesačných splátok vo výške po 26,45 Eur, ktoré bol odporca povinný uhrádzať do 15. dňa kalendárneho mesiaca. Odporca porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to splniť svoj záväzok riadne

a včas, dostal sa do omeškania s plnením záväzku vo výške 52,91 Eur. Tento nárok pôvodného veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V v konaní pod sp. zn. 28Ro/3279/2005. Právny predchodca navrhovateľa sa domáhal zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zaplatiť riadne a včas istinu 52,91 Eur, ktorú vyčíslil

za obdobie 4 roky spätne odo dňa napísania návrhu, t.j. od 15.07.2007 do 15.07.2011. Právny predchodca navrhovateľa poukázal na tú skutočnosť, že odporca doteraz neuhradil ani časť istiny.

Svoju aktívnu legitímáciu právny predchodca navrhovateľa zdôvodnil v návrhu postúpením peňažnej pohľadávky predstavujúcej nezaplatenú zmluvnú pokutu nasledovne: JUDr. F. K., správkyňa konkurznej podstaty Drukos, a.s., „v konkurze“ uzatvorila dňa 16.03.2006 Zmluvu o postúpení pohľadávok s Jánom Holecom v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27.03.2006. Dňa 16.03.2006 Ján Holec uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27.03.2006 so spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o.. Spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o. dňa 23.02.2008 Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávky voči odporcovi spoločnosti IVACO CONSULTANTS LIMITED. Dňa 17.05.2008 spoločnosť IVACO CONSULTANTS LIMITED postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávky voči odporcovi spoločnosti AKROPOLIS estates, s.r.o.. Postupník zmenil obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o.. Na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. bol vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 31K 11/2008 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený: SKP, k.s., Lazová 45, Banská Bystrica.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu zostala v konaní nečinná.

V priebehu konania navrhla obchodná spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť THORPE CORPORATION LTD. a tá ju vzápätí postúpila zmluvou zo dňa 27.06.2012 na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. J. XXXX, L. A..

Uznesením č.k. 6C 40/2012 - 119 zo dňa 20.12.2012 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2013.

Súd vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä zmluvami o postúpení pohľadávok, zmluvou o nájme č. 202045262, Všeobecnými obchodnými podmienkami DRUKOS, a.s. k zmluve o nájme, Saldokontom

pre párovací znak PZ a VS 202045262 a oboznámením sa s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28Ro/3279/2005.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28Ro/3279/2005 súd zistil, že správca konkurznej podstaty spoločnosti DRUKOS, a.s. v konkurze (od 08.01.2004 - vyhlásenie konkurzu

na majetok spoločnosti uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 27K 203/2002) JUDr. Marta Todeková sa domáhala od odporcu zaplataenia istiny 1.594,- Sk s 11 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.11.2003 až do zaplataenia a náhrady trov konania. Platobným rozkazom zo dňa 19.10.2005 súd návrhu správcu konkurznej podstaty vyhovel a uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.594,- Sk s úrokom z omeškania 11 % ročne zo sumy 1.594,- Sk

od 16.11.2003 až do zaplataenia, nahradil trovy konania vo výške 500,- Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.547,- Sk alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.02.2006.

Súd zistil, že peňažná pohľadávka v zmysle Článku I. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok DRUKOS, a.s. k zmluve o nájme predstavujúca zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania bola ako príslušenstvo pohľadávky postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok:

1. dňa 16.03.2006 JUDr. Martou Todekovou SKPÚ DRUKOS, a.s. v „konkurze“ ako postupcom na P. ako postupníka v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 27.03.2006,
2. dňa 16.03.2006 Jánom Holecom ako postupcom na postupníka MEDIATION KMCH, s.r.o. so sídlom v Nitre v spojení s dodatkom zo dňa 27.03.2006,
3. dňa 23.02.2008 spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť IVACO CONSULTANTS LIMITED so sídlom Seychelles ako postupníkom,
4. dňa 17.05.2008 spoločnosťou IVACO CONSULTANTS LIMITED ako postupcom na spoločnosť AKROPOLIS estates, s.r.o. so sídlom v Nitre ako postupníkom.

Postupník AKROPOLIS estates, s.r.o. s účinnosťou od 19.06.2008 zmenil obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o. so sídlom Sládkovičovo.

Uznesením Okresného súdu v Trnave č.k. 31K 11/2008-240 zo dňa 25.07.2008, právoplatným dňa 19.08.2008, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil do funkcie správcu B.F.B správcovská, v.o.s. so sídlom Piešťany. Uznesením č.k. 31K 11/2008 - 325

zo dňa 22.10.2008 Okresný súd Trnava odvolal z funkcie správcu B.F.B. správcovská v.o.s. a ustanovil do funkcie správcu F. Uznesením č.k. 31K 11/2008 - 443

zo dňa 25.09.2009 Okresný súd Trnava odvolal z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu F.. D.. F. H. so sídlom K. a uznesením č.k. 31K 11/2008 - 491 zo dňa 10.11.2009, právoplatným dňa 14.11.2009, ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty SKP, k.s. Lazová 64, Banská Bystrica, so sídlom kancelárie Hlavná 6, Šafa.

V priebehu konania KFZ Sys s.r.o. „v konkurze“ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2012 postúpil pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť THORPE CORPORATION LTD. so sídlom Seychelles, ktorá následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 postúpila túto pohľadávku na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., Radlinského 1716, Dolný Kubín.

Zmluvami o postúpení pohľadávky navrhovateľ preukazoval aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

Zmluvou o postúpení pohľadávok postupcom JUDr. Martou Todekovou, správcom konkurznej podstaty DRUKOS, a.s. „v konkurze“ zo dňa 16.03.2006 boli na postupníka P. O. postúpené pohľadávky v čl. 1 bod 1.2. „pohľadávkami sa na účely tejto zmluvy rozumejú peňažné pohľadávky (spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými) špecifikované v Prílohe č. 1. - bod 1.3, písm. b) „ z titulu neuhradených kúpnych cien (resp. ich častí) alebo nájomného (resp. jeho častí), ktoré sú povinní platiť dlžníci postupcovi podľa nájomných zmlúv alebo kúpnych zmlúv, pričom čísla a deň uzatvorenia nájomných alebo kúpnych zmlúv sú špecifikované v Prílohe č. 1. Dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2006, ktorým postupca spresnil prevádzané pohľadávky ako Predaj pohľadávok zo splátkového predaja Komfort. Predmetom postúpenia mali byť peňažné pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami voči dlžníkom popísaným v prílohe

č. 1: a) peňažné pohľadávky (spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými), b) peňažné pohľadávky predstavujúce úroky z omeškania a súdne poplatky nezaplatené dlžníkmi a c) peňažné pohľadávky predstavujúce zmluvné pokuty popísané v prílohe č. 1.

Podľa predloženého zoznamu dlžníkov, postúpená pohľadávka v dodatku č. 1

z 27.03.2006 predstavovala len zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 1.594,- Sk od 16.11.2003 do zaplattenia. Z pripojenej časti zoznamu dlžníkov súd zistil, že sa jedná o postúpenie nároku na zaplattenie zmluvných pokút voči dlžníkom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť,

aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení účinnom v čase začatia konania a vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka DRUKOS a.s., majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu. Podľa odseku 2 podstatu tvoria veci, byty a nebytové priestory, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu, a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok. Negatívne vymedzenie podstaty upravuje § 6 ods. 3, podľa ktorého do podstaty nepatrí majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia, colná zábezpeka do výšky colného dlhu, mzda a obdobné príjmy. Správca konkurznej podstaty je v zmysle § 8 ods. 2 ZKV povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uložil súd. Účinky vyhlásenia konkurzu podľa § 13 ods. 5 ZKV nastanú okamihom vyvesenia uznesenia na úradnej tabuli súdu a týmto dňom sa dlžník stáva úpadcom. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1, písm. g) veta pred bodkočiarkou ZKV, vyhlásením konkurzu nastávajú účinky: nesplatené pohľadávky a záväzky týkajúce sa podstaty sa stávajú splatnými. Podľa ods. 2, § 14 ZKV, ak zmluvu o vzájomnom plnení ešte v čase vyhlásenia konkurzu nesplnil ani úpadca ani druhý účastník zmluvy, alebo sa splnila len čiastočne, každá zmluvná strana môže od zmluvy odstúpiť.

Poukazujúc na jeden z účinkov vyhlásenia konkurzu (splatnosť aj nesplatených pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa podstaty), na nemožnosť odstúpenia od zmluvy o vzájomnom plnení v dôsledku, už poskytnutého plnenia úpadcom (dodanie predmetu zmluvy) podľa § 14 ods. 2 ZKV, súčasne vychádzajúc zo zákonnej povinnosti - stanoviť odhad hodnoty podstaty, súd dospel k záveru, že splatnosť nárokov pôvodného veriteľa (úpadcu) vrátane zmluvných pokút nastala dňom vyhlásenia konkurzu. Súd je toho názoru,

že nie je možné pripustiť, aby nárok veriteľa (úpadcu) definovanom ako oprávnenie vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy, mohol byť

pre omeškanie s platením nájomného po dátume, kedy nastali účinky konkurzu, vymáhateľný. V takomto prípade by totiž povinnosť stanoviť odhad hodnoty podstaty bola pre nepredvídateľné okolnosti (správanie veľkého počtu dlžníkov úpadcu) nevykonateľná. Podľa obsahu a účelu ZKV možno dospieť k záveru, že záväzky týkajúce sa podstaty, sa dňom vyhlásenia konkurzu stávajú splatnými, neschopnosť dlžníkov úpadcu vykonať ich bezodkladnú úhradu nie je možné sankcionovať inak než zákonom stanoveným spôsobom, a to ani v prípade v zmluve dohodnutej sankcie - zmluvnej pokuty. Deň vyhlásenia konkurzu je z pohľadu účtovníctva pohľadávok a záväzkov akýmsi „bodom nula“, čo je úplne v súlade s účinkami vyhlásenia konkurzu uvedenými v § 14 ods. 1, písm. g) ZKV.

Vyššie uvedenému výkladu v podstate zodpovedá obsah (v časti predmetu) zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi správcou konkurznej podstaty úpadcu (pôvodného veriteľa) a prvým postupníkom P.o dňa 16.03.2006 pod bodom 1.3., podľa ktorého sa postupujú pohľadávky predstavujúce neuhradené časti kúpnych cien a nájomného -nie zmluvné pokuty. Až v dodatku č. 1 uzavretého

27.03.2006 k zmluve o postúpení sa rozšíril predmet pôvodnej zmluvy o postúpení aj na peňažné pohľadávky predstavujúce zmluvné pokuty. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pohľadávka (v časti dlžnej istiny) postúpená nebola, bola postúpená iba zmluvná pokuta, aspoň to bolo v konaní preukázané (č.l. 11 súdneho spisu).

Vzhľadom na uvedené, nespôsobilosť časti predmetu zmluvy (zmluvné pokuty „vznikajúce“ po vyhlásení konkurzu) vyvoláva právne účinky pre rozpor so zákonom (§ 14 ods. 1, písm. g), veta pred bodkočiarkou ZKV), postihuje v dotknutej časti citovanú zmluvu (dodatok č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok) absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 OZ. V dôsledku toho, že nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má, sú v dotknutej časti neplatné.

Súd rozhodoval o uplatnenom nároku, ktorý navrhovateľ jednoznačne špecifikoval a to časovým ohraničením rozhodujúcim pre výpočet zmluvnej pokuty, obdobím po vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného veriteľa DRUKOS a.s. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu.

Okrem iného súd poukazuje aj na to, že v prípade, že by zmluva netrpela vyššie uvedenou vadou, súd by neposkytol súdnu ochranu uplatneného práva, a to pre rozpor jeho výkonu s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). V prípade platnosti zmluvy, za súladné s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 OZ, by bolo možné považovať taký výkon práva veriteľa, ktorým by bol voči dlžníkovi ako spotrebiteľovi uplatnený nárok plynúci zo zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci v celom rozsahu, t.j. v takom rozsahu nesplneného záväzku dlžníka, v akom stave tento bol v čase uplatnenia nároku, podanie žalobného návrhu správcom konkurznej podstaty úpadcu DRUKOS a.s. o zaplatenie 1.594,- Sk s príslušenstvom. Navyiac zmluvná pokuta vyčíslená navrhovateľom prevyšuje sumu pôvodnej dlžby odporcu.

Vychádzajúc zo zmluvy o nájme č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2001 uzatvorenej medzi spoločnosťou DRUKOS a.s. ako prenajímateľom, pôvodným veriteľom a odporcom ako nájomcom, dlžníkom, súd považuje za nutné uviesť, že z právneho hľadiska uvedenú zmluvu súd posúdil ako kúpnu zmluvu (§ 588 OZ) s vedľajším dojednaním o výhrade vlastníctva zakotveným v čl. VI Všeobecných obchodných podmienok (§ 601 OZ), aj napriek tomu,

že táto je označená ako nájomná zmluva. Toto konštatovanie je podstatné len pri posudzovaní navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty z tejto zmluvy, ktorá je povahou zabezpečovacím právnym prostriedkom. Uplatnenému právu navrhovateľa, by súd neposkytol právnu ochranu aj z dôvodu, že predmetné dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v čl. I. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok, má povahu neprimeranej zmluvnej podmienky v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení zákona č. 310/1999 Zb., nakoľko sa jedná o viacnásobné zabezpečenie povinnosti, t.j. výhradou vlastníctva, zákonnými úrokmi z omeškania a zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty, uplatnenej navrhovateľom, je zmluvnou podmienkou, ktorá zakladá značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán a z hľadiska jej ekonomického dôvodu zakotvenia v zmluve, nie je ničím iným ako obchádzanie kogentného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ o najvyššej prípustnej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch. Ustanovenie čl. I bodu 4 VOP súd považoval v zmysle ustanovenia §39 v spojení s § 41 OZ za absolútne neplatné z dôvodu rozporu s ustanovením

§ 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení zákona č. 310/1999 Zb. Toto ustanovenie zmluvy, obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach vzhľadom na uvedené nemôže zakladať žiadne právne účinky vo vzťahu zmluvných strán.

Vzhľadom aj na iné dôvody uvedené vyššie, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, preto by mal právo na

náhradu trov konania proti neúspešnému navrhovateľovi. Nakoľko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.