

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204308
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512204308.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: XX XXX XXX proti žalovanej J. T., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v V. N. A., T. XX, zast. opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 860,29 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13. decembra 2012, č. k. 10C/192/2012-81 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa

- 1) zamietol návrh,
- 2) vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodol tak o návrhu žalobcu na zaplatenie 860,29 eur spolu s 8,5 % úrokom ročne z dlžnej sumy od 3.7.2008 až do zaplatenia titulom plnenia zo zmluvy o pripojení č. P. XXXXXXXX zo dňa 11.10.2007, zmluvy č. P. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2004 a zmluvy č. P. XXXXXXXX zo dňa 21.8.2007, ktorú medzi sebou uzavreli účastníci konania. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžných platieb za obdobie od 1.1.2008 do 30.04.2008 z dôvodu, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila zmluvné povinnosti, preto od nej žalobca požadoval aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur a taktiež náklady za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré predstavujú čiastku 196,41 eur.

Vychádzajúc z ustanovení § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa uzavrel, že žalobca mohol svoje právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb uplatniť najneskôr od 3.7.2008 a taktiež týmto dňom mohol uplatniť aj sankcie - zmluvnú pokutu, teda týmto dňom začala plynúť premlčacia doba. Vzhľadom na to, že návrh bol na súde uplatnený až dňa 5.3.2012, t.j. po uplynutí trojročnej zákonnej premlčacej doby, súd prihladol na námietku premlčania, vznesenú žalovanou zastúpenou opatrovníkom v predmetnej veci a návrh na zaplatenie ceny poskytnutých služieb a následne aj zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že vzhľadom na to, že žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaná náhradu trov konania nežiadala priznať, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi mal za súd za to, že tento vstúpil do konania iba pokiaľ sa jedná o zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky a s prihladnutím na to, že návrh bol zamietnutý z dôvodov premlčania celého nároku, nepovažoval trovy vynaložené

právnym zástupcom vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a preto náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania.

V dôvodoch odvolania namietal predovšetkým nepreskúmateľnosť napadnutého výroku, pretože z odôvodnenia nie je možné zistiť podľa akého ustanovenia súd prvého stupňa rozhodol, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Ďalej za nesprávne považoval vyhodnotenie obsahu vyjadrenia zo dňa 22.08.2012, keď súd v odôvodnení konštatoval, že do konania vstúpil len vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty. A napokon poukázal aj na vznesenie námietky premlčania vo svojom podaní.

Na základe uvedených skutočností preto považoval za nedôvodné nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 182,04 eur.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo všetkých výrokoch považuje za správne a odvolanie vedľajšieho účastníka za nedôvodné.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. V rámci právneho posúdenia súd vyloží, ktoré ustanovenia právneho predpisu použil a ako ich interpretoval.

Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozsudku je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných uznesení, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia predovšetkým je preukázať správnosť rozhodnutia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné.

Tieto požiadavky rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku nespĺňa.

Zo spisu je zrejmé, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania na podporu žalovanej oznámil prvostupňovému súdu podaním zo dňa 20.04.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.04.2012. Oznámenie bolo realizované v znení „Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznamuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu účastníčky J. T., ako vedľajší účastník“. Súčasne pripojil plnú moc pre Q. J. Š., advokáta. Uplatnil si náhradu trov konania (bez vyčíslenia). Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.08.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie, v ktorom vyslovil, že vstupuje do konania vo vzťahu k pohľadávke za neuhradené služby v celkovej výške 196,41 eur a vo vzťahu k sume 663,88 eur s prísl., ktorá predstavuje zmluvnú pokutu. V tomto vyjadrení zároveň vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobcu a z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

Zo spisu je taktiež zrejmé, že súdom ustanovený opatrovník žalovanej Q.. Š. Q., zamestnanec Okresného súdu Košice I vzniesol námietku premlčania celého uplatňovaného nároku žalobcu až na pojednávaní konanom dňa 13.12.2012.

Vzhľadom na uvedené vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku v časti výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník treba konštatovať, že súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne vyššie uvedenými zásadami o zákonom požadovanom riadnom a presvedčivom odôvodnení, lebo v dôvodoch jeho rozhodnutia chýba úvaha súdu a teda vysvetlenie, v čom konkrétne spočíva neúčelnosť trov, ktorých náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

So zreteľom na vyššie uvedené, odôvodnenie napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa preto nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. a má za následok jeho nepreskúmateľnosť v napadnutej časti pre nedostatok dôvodov.

Ak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre nezrozumiteľnosť, prichádza do úvahy iba jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a nové rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo v celom rozsahu preskúmateľné a presvedčivé.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne podľa § 224 ods. 3 O.s.p. aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.