

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202512
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202512.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: S.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpenej: JUDr. Jaroslav Kevický, advokát, so sídlom A. Kmeťa 11, 036 01 Martin, IČO: 10 960 945, proti žalovanému: Miroslav Bandýk MB Building, so sídlom Turčiansky Peter 54, 038 41 Turčiansky Peter, IČO: 45 902 429, o určenie zľavy z ceny diela, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 13.07.2022 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplata sumy vo výške 30.000,00 eur s príslušenstvom titulom zľavy z ceny diela.
2. Podaním doručенým súdu dňa 14.12.2022 (čl. 79 a nasl.) žalobkyňa oznámila súdu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní zo dňa 13.12.2022 a navrhla prerušiť konanie do 30.04.2023. Súčasťou podania bola aj predmetná dohoda.
3. Uznesením č. k. 5Csp/46/2022-89 zo dňa 31.01.2023, právoplatným dňa 27.02.2023, súd konanie prerušil do 30.04.2023.
4. Podaním doručенým súdu dňa 15.05.2023 (čl. 92 a nasl.) žalobkyňa znovu navrhla prerušiť konanie do 30.06.2023 z dôvodu uzavretia Dodatku č. 1 k dohode o urovaní. Súčasťou podania bol aj predmetný dodatok.
5. Uznesením č. k. 5Csp/46/2022-97 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 23.06.2023, súd konanie prerušil do 30.06.2023.
6. Podaním doručенým súdu dňa 06.07.2023 (čl. 100) žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko zo strany žalovaného došlo k splneniu si záväzkov vyplývajúcich z uzavretej mimosúdnej dohody o urovaní zo dňa 13.12.2022. Zároveň uviedla, že v zmysle uvedenej dohody si sporové strany neuplatňujú trovy konania.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní v rámci ktorej sa strany tiež dohodli, že si nebudú v súdnom spore uplatňovať žiadne trovy konania. Preto má súd za to, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.