

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010135
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010135.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenka, v trestnej veci proti obv. Q. Š., pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvineným Q. Š. zo dňa 14.03.2013 sp. zn. 2T 22/2013.

s c h v a ľ u j e

obvinený Q. Š., nar. XX.XX.XXXX vo B. K. S., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom B. K. S. XXX

sa uznáva za vinného, že

obvinený v čase o 01.20 hod. dňa 27.07.2012 v Bratislave na Vajnorskej ulici č. XX, pri predajni D., po predchádzajúcom požití alkoholu v množstve 1,59 promile, ako náhodný chodec, oslovil hliadku PZ v zložení nstržm. Q. P. a nstržm. Q. S., ktorá kontrolovala zastavené osobné motorové vozidlo zn. Ford Transit, že prečo toto vozidlo kontrolujú, a aby vodiča tohto vozidla pustili, pričom bol vyzvaný hliadkou PZ, aby pokračoval v chôdzi ďalej, na čo obvinený vytiahol nôž s čepeľou dĺžky 17 cm a vyzval hliadku PZ, aby pustili vodiča lebo inak ich zabije na čo nstržm. Q. P. vyzval obvineného, aby upustil od svojho konania, čo však obvinený neuposlúchol a smeroval nožom bližšie k hliadke PZ, a preto nstržm. Martin Karaba vystrelil zo služobnej zbrane varovný výstrel smerom do vzduchu, na čo obvinený reagoval tak, že si priložil nôž ku krku a vyzýval hliadku PZ nech strieľajú a vyhrážal sa, že sa zabije. Po tomto skutku sa na miesto incidentu dostavili ďalšie hliadky PZ a pomocou hmatov a chvatov obvineného spacificovali, pričom obvinený ako kládol aktívny odpor došlo k jeho poraneniu v oblasti hlavy a preto bol následne prevezený sanitným vozidlom RZP na ošetrovanie do nemocnice L. Dérera v Bratislave

teda

- obvinený sa požitím návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu

čím spáchal

- zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

Odsudzuje

Podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému ukladá aj trest prepadnutia veci a to nôž o veľkosti 31 cm s čepeľou striebornej farby a čiernou rukoväťou.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 22.05.2013, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obžalovaný. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinený Q. Š. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

na ktoré všetky odpovedal súhlasne t. j. áno.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvinenému Q. Š. dospel k záveru, že preložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vnesením tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.