

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413202031  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Eliášová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413202031.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. H. a 2/ A. H., obaja bytom Q. XX, T. proti odporcovi: neznámy o neúplnom návrhu takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľov doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.02.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2013 žiadali zákaz akejkoľvek činnosti proti vlastníckym právam v súlade s OZ v časti zmluvy, až do rozhodnutia MS na OZÍOÚP považovať výkon rozhodnutia OS, KS BA ako neopodstatnený, protizákonný, ďalej žiadali finančné odškodnenie ako následok nerešpektovania žiadosti a náhradu finančných prostriedkov v súlade s hodnotiteľom pri odovzdaní ich výlučných vlastníckych práv, nakoľko Magistrát HM SR je hlavným vinníkom odpredaja pozemku bez vecného bremena. Na základe toho žiadali o rešpektovanie ich základných ľudských, občianskych, ústavných práv. K návrhu priložili osobnú žiadosť adresovanú predsedovi NRSR. Iné dôkazy ani listiny nepredložili.

Uznesením tunajšieho č. k. 6C/47/2013-7 zo dňa 27.02.2013 boli navrhovatelia v zmysle § 43 ods. 1 a 79 O.s.p. vyzvaní, aby v lehote 10 opravili a doplnili svoje podanie, aby obsahovalo ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, označenie odporcu, aby bolo zrejmé voči komu návrh smeruje, ak je odporcom fyzická osoba, návrh musí obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, ak je odporcom právnická osoba, musí návrh obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je odporcom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (čím boli porušené základné ľudské, občianske, ústavné práva a pod.), petit návrhu, t.j. výrok rozsudku, ktorý má súd vyniesť a z ktorého musí byť zjavné čoho sa navrhovateľ domáha tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (aká činnosť proti vlastníckym právam sa má zakázať, ako majú byť rešpektované základné ľudské, občianske a ústavné práva, akú náhradu finančných prostriedkov žiadajú a pod.) ďalej aby pripojili listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Uznesenie bolo navrhovateľom doručené dňa 03.04.2013.

Dňa 09.04.2013 bolo súdu doručené podanie označené ako „požadované doplnenie dokladov pre zmenu rozsudku, následne potvrdením KS - BA“, v ktorom ale nebolo podanie v zmysle uznesenia doplnené.

Zo zákonnej dikcie § 42 a 79 O.s.p. vyplýva, že podanie má obsahovať všeobecné náležitosti a okrem náležitostí všeobecných musí podanie, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania, obsahovať aj osobitné náležitosti návrhu, medzi ktoré patrí identifikácia účastníkov. V podaní

navrhovatelia však neoznačili odporcu, teda nie je zrejmé, voči komu návrh smeruje, od koho žiadajú rešpektovanie práv či náhradu škody.

Ďalšou osobitnou náležitosťou je opísanie rozhodujúcich skutočností zakladajúcich právo navrhovateľa požiadať súd o ochranu svojich práv a z nich vyplývajúci petit, teda údaj o tom čoho sa navrhovateľ žalobou domáha. Opísanie rozhodujúcich skutočností je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať svoje skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Navrhovateľ musí v návrhu jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Petit, t.j. žalobný návrh musí byť dostatočne určitý a zrozumiteľný, aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu (výkon rozhodnutia, príp. exekúcia). V návrhu musí byť teda petit jasne identifikovaný a určitý, t.j. musí byť z neho zrejmé, čo navrhovateľ žiada. V návrhu petit úplne absentuje. V doplnenom podaní žiadali prešetrovanie práva na RD podľa predloženej dokumentácie, obhájenie ich ZOÚP bezúhonných občanov, rešpektovanie porušenia vlastníckych práv, v novom pojednávaní a následnom rozsudku stanoviť im platnú ochranu ich výlučných vlastníckych práv. Z podania navrhovateľov teda nie je možné ani po doplnení určiť, akého konkrétneho plnenia, konania či nekonania sa domáhajú.

Navrhovatelia taktiež k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú. Ako prílohu doložili rozsah dokumentácie, no nie dokumentáciu samotnú.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta a ods. 3 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že aj napriek výzve nedošlo zo strany k jasnému identifikovaniu predmetu sporu ani účastníkov, teda svoje podanie riadne nedoplnili a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd ich podanie v zmysle § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietol.

Odmietnutie podania nebráni navrhovateľovi podať nový návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle uvedených ustanovení zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).