

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231299
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231299.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci navrhovateľky: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., proti odporcovi: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa u k l a d á nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/XXX na ulici N. XXX, N. a do hospodárskej budovy postavenej na parcele CKN č. XXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N., okres D., ktoré nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu.

II. Odporcovi sa u k l a d á nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

III. Odporcovi sa ďalej u k l a d á nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 25.07.2023 navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal odporcovi dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX a príslušných pozemkov CKN parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX, kde navrhovateľka trvale býva s deťmi, približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi SR a nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko odporca, ktorý je jej manželom ju fyzicky napáda, pričom už v minulosti sa k nej správal veľakrát násilne, často jej vulgárne nadával, že je „piča, piča skurvená, kurva“ a pod. a vyhrážal sa jej napr. tak, že jej hovorí, že „už sa seba neurčí, že jej raz takú prijebe, že ju zabije“ a pod. Násilne sa začal správať cca pred piatimi rokmi a situácia sa neustále zhoršuje. Počas tohto obdobia úmyselne vyvoláva hádky tak, aby mal dôvody ju napádať, naháňa ju po dome, hádže ju o zem, a to sa deje pred ich troma deťmi, z ktorých dve sú už plnoleté a jedno má 10 rokov. Ďalej uviedla, že odporcu dvakrát kvôli alkoholu vyhodili z práce, teraz pracuje vo Švajčiarsku a každý mesiac, keď príde domov ju fyzicky napáda, kope ju, trhá s ňou, hádže ju o zem a vulgárne jej nadáva. O týchto incidentoch vedia aj susedia. Svedkami násilia odporcu voči nej sú často ich deti. Navrhovateľka podotkla, že ide

podat' návrh na rozvod manželstva, nakoľko spolužitie s odporcom je neúnosné. Dňa 15.07.2023 bol odporca vykázaný políciou zo spoločného obydľia. Navrhovateľka popísala incident, kedy kosila trávu, začala ukladala prádlo, pričom jej odporca povedal aby nepískala, lebo jej prijebne, čo následne aj urobil, bil ju, búchal do pleca a keďže ju ďalej napádal, zavolať policajnú hliadku. Dňa 24.07.2023 navštívila Intervenčné centrum na pomoc obetiam násilia Žena v tiesni v Martine, kde je poskytli psychologickú aj právnu pomoc. V závere uviedla, že má strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojich detí, najmä maloletého syna Šimona. Odporca neustále požíva alkoholické nápoje, pričom v stave opitosti je agresívny a vulgárny a jeho správanie je nepredvídateľné. Na základe skutočnosti, že psychické, fyzické útoky a vyhrážky odporcu prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom odporca neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania a nepomohlo ani niekoľkokrát privolať policajnú hliadku, žiada súd, aby vydal predmetné neodkladné opatrenie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila potvrdenie o trestnom oznámení zo dňa 19.07.2023 a podanie označené ako Intervencia od OZ Žena v Tiesni zo dňa 24.07.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 332 ods. 1, 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť

v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť [písm. h)], ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť (Civilný sporový poriadok- Veľký komentár, nakl. C.H.Beck, str. 1098-1099, Sedlačko).

13. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

14. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

15. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom je dôležité že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Požadované obmedzenie musí byť teda primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať odporcu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

16. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia prichádza do úvahy v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad lekárskymi správami, resp. inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd preukázanú najmä z Potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Trstená o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 19.07.2023, zo správy OZ Žena v Tiesni zo dňa 24.07.2023, ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/133/2017, v rámci ktorého konania bol odporca uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Zo správy OZ Žena v Tiesni súd zistil, že navrhovateľke bola dňa 24.07.2023 poskytnutá krízová intervencia

a špecializované poradenstvo, pričom sa podrobila dvom testom, z ktorých vyplynulo, že navrhovateľka je osoba zažívajúca dlhotrvajúce násilie zo strany odporcu, pričom návrat alebo zotrvanie odporcu v spoločnej domácnosti zvyšuje riziko ohrozenia života a zdravia navrhovateľky. Súd mal v tomto štádiu konania osvedčené, že odporca má problém s požívaním alkoholu, kedy mu bolo trestným rozkazom č. k. 6T/133/2017-69 zo dňa 09.01.2018 uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré naďalej trvá a to v ambulantnej forme. Skutočnosť, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k hádkam, či už z dôvodu požívania alkoholu alebo iných dôvodov vyplynulo aj zo znaleckého posudku č. 3/2017 vypracovaného MUDr. D. R. dňa 08.10.2017 v trestnom konaní (č.l. 18 vyšetrovacieho spisu), kedy sám odporca uviedol, že je trošku výbušný, s manželkou sa háda, pretože si každý presadzuje svoje. Z vyšetrenia pritom vyplynulo, že sa odporca pod vplyvom alkoholu viackrát vyhrážal navrhovateľke, že sa zabije. Okrem uvedeného má odporca evidovaný aj jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy dňa 13.01.2017 fyzicky napadol inú osobu (č.l. 49 vyšetrovacieho spisu). Z uvedených listinných dôkazov mal súd v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení osvedčené tvrdenia navrhovateľky, a teda, že odporca - jej manžel, je vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z nebezpečného vyhrážania a z útokov na jej osobu, a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. Atribút bezodkladnosti neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Ak je odporca voči navrhovateľke podozrivý z nebezpečného vyhrážania a násilia, ktorú skutočnosť mal súd ako už uviedol vyššie osvedčenú, je skutočne dôvodné poskytnúť ochranu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky pred možným - nie však vylúčeným nežiaducim násilným správaním sa k jej osobe tak, aby netrpela obavami, či strachom o svoj život a zdravie. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydla je zrejmé, že k vykázaniu odporcu došlo na dobu 14 dní, nemohlo sa preto jednať len o ústne vyhrážky, ale zo strany odporcu muselo dôjsť k závažnému správaniu voči navrhovateľke. Skutočnosti opísané v návrhu, sa súdu javia ako dôveryhodné, súd ich považuje za osvedčené a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zakázal odporcovi vstupovať do domu súp. č. XXX a hospodárskej budovy, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N., ktorého je navrhovateľka spoluvlastníčkou v podiele 1/1.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zakázal odporcovi aj približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pričom danú vzdialenosť považoval za primeranú aj v súvislosti s okolnosťami bežného života. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na to, aby zásah do práv odporcu tohto obmedzoval v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd prihliadal aj na prípadné iné konania, v súlade s čím vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi, kde je bezpečnosť navrhovateľky zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

19. Zároveň súd na základe uvedených skutočností vyhovel aj návrhu navrhovateľky v časti, aby ju odporca nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

20. Pokiaľ ide o zákaz vstupu na pozemky CKN parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, tomuto súd nevyhovel, nakoľko nemal preukázané, že ich spoluvlastníčkou je aj navrhovateľka. Z listu LV č. XXXX, k. ú. N., na ktorom sú predmetné parcely zapísané vyplýva, že ich výlučným vlastníkom je odporca, kedy tieto nadobudol kúpnu zmluvou V 156/05-22/05. Odporkyňa súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že by dané pozemky boli nadobudnuté počas manželstva keďže k návrhu nepripojila žiadne listiny, z ktorých by bol zrejmý dátum uzatvorenia manželstva účastníkov konania. Súd má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu by preto zasahovalo do práv odporcu nad nevyhnutný rámec a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rodinný dom je postavený na parc. č. XXX/XXX a humno na parc. č. XXX/XXX, pričom ostatné parcely sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti, čo znamená, že už samotným výrokom I. teda zákazom vstupu do predmetných nehnuteľností v spojení so zákazom priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50m bude dosiahnutý účel, ktorý navrhovateľka sledovala podaným neodkladným opatrením.

22. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, tak vydané neodkladné opatrenie môže konzumovať aj vec samu a prostredníctvom jeho účinkov je potom možné

dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je tomu tak aj v tomto prípade, pričom je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú narušené tak ako to mal súd vyššie osvedčené, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže každá zo strán domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).

23. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľka mala v konaní čiastočný úspech, keďže súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v časti, v ktorej odporcovi zakázal vstup do rodinného domu a humna, ako aj v zákaze priblížiť sa k navrhovateľke a v jej kontaktovaní. V časti, v ktorej súd návrh zamietol bol úspešný odporca. Vzhľadom na uvedené možno ustáliť, že úspech navrhovateľky a odporcu v konaní bol rovnaký, z ktorého dôvodu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okrem uvedeného mal súd zo spisu preukázané, že navrhovateľke trovy konania ani nevznikli, keďže nie je zastúpená právnym zástupca a návrh podala na súde osobne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.