

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412200813
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412200813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi: T. L., naposledy bytom Q., Q. XX, zastúpeného opatrovníčkou A. A., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Námestie SNP 7 o 52,85 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 52,85 eura s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 23,84 eura od 31.01.2009 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 29,09 eura od 30.01.2010 do zaplataenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.01.2012 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplataenie 82,96 eura s príslušenstvom z titulu ceny služby za dodávku plynu.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, jeho pobyt sa nepodarilo súdu zistiť, preto mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania v časti súm 3,49 eura a 23,84 eura s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k.: 6C 135/2012 - 55 zo dňa 29.01.2013 súd konanie v časti o zaplataenie istiny 30,11 eura, úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 3,49 eura od 01.02.2007 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 26,62 eura od 01.02.2008 do zaplataenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. poskytol odporcovi dodávky plynu v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovili pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Odporcovi boli vyfakturované dodávky plynu faktúrami č. 7411546437 na sumu 23,84 eura a č. 7414622005 na sumu 29,01 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.01.2011 postúpil Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/A pohľadávku navrhovateľovi.

Odporca za poskytnutú dodávku plynu nezaplatil napriek upomienke zo dňa 11.01.2012, preto navrhovateľ podal tento návrh. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 52,85 eura za dodávku plynu je nedôvodný, preto návrhu vyhovel a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania, pretože odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 2, 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, ktorý zobrať návrh v časti 30,11 eura späť až po vznesenej námietke premlčania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.