

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010284.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23.5.2013 takto

rozhodol:

Obvinený

G. V., nar. XX.XX.XXXX V. Š., trvale bytom V. A. ,
Z. XX, prechodne bytom V. A., Z. Q. X,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti P. V. nar. XX.XX.XXXX a Z. V. nar. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10P 76/2011 zo dňa 14.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2012, je povinný prispievať na výživu maloletého syna P. V. sumou 45,- eur mesačne a na výživu maloletého syna Z. V. sumou 35,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. V. Z.. XX.X.XXXX B. V. A., Z. XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, bol bez pracovného pomeru a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 1.10.2012 do 20.5.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 640,- eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného.
tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
1T 93/2013

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno j, l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ako jednu z podmienok podmienene odkladu výkonu trestu povinnosť uhradiť najneskoršie do uplynutia skúšobnej doby zameškané výživné 640 Eur k rukám matky F. V., nar. XX.X.XXXX, K. B. V. A., Z. XX.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.