

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2013 v trestnej veci obvineného L. O. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obvinený L. O. nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom W. B., bez pracovného pomeru, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v P. na výkon trestu odňatia slobody Z. Z. - N.,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. 2011/134, zo dňa 8.4.2011, právoplatným dňa 28.4.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúcich v drobnej krádeži a

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/134/2011, zo dňa 16.1.2012, právoplatným tohto dňa, okrem iného odsúdený aj za spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

1/ dňa 30. marca 2012 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách, po tom ako v priestoroch stávkovej kancelárie G., na O. ulici v B. pod zámienkou potreby vyčistenia si nechťov vylákal od O. Z. W. jeho zväzok kľúčov, z ktorého nepozorovane odopol kľúč od bytu jeho rodičov a tento si uschoval, pomocou tohto kľúča prekonal uzamknutie vchodových dverí bytu číslo XX, v bytovom dome číslo XXXX/XX na I. M. v B., v ktorom sa v tom čase nikto nenachádzal a zo zásuvky obývacej steny v obývacej miestnosti odcudzil 70,- Eur v hotovosti a 3 ks stravných lístkov spoločnosti A. v celkovej hodnote 8,55 Eur, čím majiteľovi bytu O. Z., nar. X.X.XXXX, bytom B., I. slobody XXXX/XX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 78,55 Eur,

2/ dňa 8. apríla 2012 asi o 15.00 hod., počas návštevy W. N. v jeho rodinnom dome na O. ulici č. XXX/XX v B. - K. N., využil nepozornosť W. N. a spod matraca gauča v obývacej miestnosti mu odcudzil koženú peňaženku v hodnote 16,22 Eur, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, karta poistenca X., európska karta poistenca X. a preukaz E., na meno W. N. a finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, čím poškodenému W. N., nar. X.XX.XXXX, bytom B., K. N., O. XXX/XX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 86,22 Eur,

prítom obvinený L. O. bol za skutok v bode 1/ právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2012, zo dňa 27.6.2012, právoplatným dňa 17.1.2013, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2012 z 18.1.2013, právoplatným dňa 26.1.2013,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním (v bode 1), bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného (v bode 1),

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukázaním na § 36 písm. l), n) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. na spoločný úhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2012, zo dňa 27.6.2012, právoplatného dňa 17.1.2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2012, zo dňa 18.1.2013, právoplatným dňa 26.1.2013, ktorými bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a obvinený L. O. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený L. O. povinný nahradiť škodu poškodenému W. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. - K. N. O. vo výške 96,50 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

X. 26.4.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného L. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 689/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.