

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010683  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212010683.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obž. S. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa dňa 22.05.2013, samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným takto

### r o z h o d o l :

Obv. S. N. I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. Č.. XXX, T. X. M.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 28 decembra 2011 v čase okolo 14.30 hod. v obci O., T. X. M., O. L. X. M. M. Č. XXX, fyzicky napadol tam prítomnú družku E. K. a to takým spôsobom, že ju päšťou udieral do tváre a hlavy, pričom sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami, „Ty kurva vyjebaná, zabijem Ťa“, ďalej ju sotil na posteľ, kde ju rukami udieral, pričom stále opakoval slová, „Zabijem Ťa Ty kurva“, následne ju chytil za krk a začal škrtiť, avšak poškodenej sa podarilo vymaniť zo zovretia a vybehnúť von z domu, čo však v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm.l/, 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod číslom 1Pv 55/12 dňa 12.10.2012 podal obžalobu na S. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona, na skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. N. na hlavnom pojednávaní sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom uviedol že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v rozsudku. Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Na položené otázky podľa § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g, h/ Trestného poriadku kladne odpovedal, keď uviedol že,

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku,
- bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- rozumie právnej kvalifikácii, skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mi za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Obžalovaný z miesta svojho bydliska nie je bližšie hodnotený. Doteraz bol 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.3.2012 sp.zn. 1T 21/2012, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp.zn. 2T 238/2011. Na ktoré odsúdenie sa však vzťahuje Amnestia Prezidenta SR z 1.1.2013

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.l/, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona, ďalej na osobu páchatel'a, jeho pomery, a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možno dostatočne účinne vplývať čo i len uložením prevýchovného trestu na slobode, preto mu súd za spáchanú trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého však podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu 3 roky .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.