

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112229057
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112229057.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L. T., bytom D. X/A, N., právne zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. NOVÁČKOVÁ, s.r.o., so sídlom Brančská 7, Bratislava, proti odporcovi: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, o zaplatenie 100.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2012, sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 100.000 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľka zároveň podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 5C 10/2012- 34 zo dňa 21.01.2013 súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko táto ani na výzvu súdu zo dňa 25.09.2012 nepredložila súdu doklady preukazujúce jej majetkové pomery odôvodňujúce jej oslobodenie od súdnych poplatkov ani tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Výzvou zo dňa 14.03.2013 súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa položky 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 6.000 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 05.04.2011. Predmetná výzva bola navrhovateľke doručená dňa 02.04.2013.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd

konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka i napriek riadne doručenej výzve súdny poplatok nezaplatila v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, pričom jej nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a bola poučená o následkoch jeho nezaplatenia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

O trovách tohto konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Súd má za to, že nezaplatením súdneho poplatku navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania, a preto odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.