

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203397  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512203397.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, v konaní o zaplatenie 421,26 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/157/2012 - 67 zo dňa 14.03.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t. j. vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 75,02 Eur.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. žalobu zamietol, II. odporkyni náhradu trov konania nepriznal, III. uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 75,02 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ust. § 42 ods. 1 písm. a/, § 42 ods. 4 písm. b/ a § 43 ods.1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ust. § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 42 ods. 1 a § 51 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.).

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom odporkyne je dôvodná. Stotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda z faktúry číslo č.1000460603 so splatnosťou 15.04.2008 od 16.04.2008, z faktúry č.1000381794 so splatnosťou 17.3.2008 od 18.3.2008, z faktúry č. 1000551425 so splatnosťou 12.05.2008 od 13.05.2008, z faktúry č. 1000264495 so splatnosťou 11.02.2008 od 12.2.2008 a z faktúry č. 5100221951 so splatnosťou 20.05.2008 od 21.05.2008, pretože tohto dňa mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vykonať svoje právo prvý krát. Nárok sa teda premlčal dňa 16.04.2011 z faktúry č.1000460603, dňa 18.3.2011 z faktúry č.1000381794, dňa 13.5.2011 z faktúry č. 1000551425, dňa 12.02.2011 z faktúry č. 1000264495 a dňa 21.5.2011 z faktúry č. 5100221951, pričom žaloba bola súdu doručená až dňa 22.06.2012.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvého stupňa vychádzal z § 142 ods. 1 O. s. p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia

v konaní vo výške 75,02 Eur (odmena 2x 29,88 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 75,02 Eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie navrhovateľ a to iba proti výroku o náhrade trov konania. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. Navrhol, aby odvolací súd zmenil tretí výrok rozsudku tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. Namietal, že vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom a teda z rozhodnutia o veci samej neplynú žiadne právo či nárok ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinným na plnenie. Ust. § 93 ods. 4 O. s. p. prvá veta neznamena vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje, to je účel priznania procesných práv vedľajšiemu účastníkovi. Navrhovateľ tvrdí, že nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Jeho postavenie sa rozhodnutím vo veci samej logicky nezmenilo a preto aplikácia ust. § 42 ods. 1 O. s. p. je v tomto prípade vylúčená. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi. Predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 O. s. p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnieku o účelovosti jeho účasti v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa opodstatňuje. Navrhovateľ namietal, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t. j. vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 75,02 Eur v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa v napadnutej časti nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 06.11.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Po doručení žaloby vedľajšiemu účastníkovi bolo súdu prvého stupňa dňa 12.12.2012 z jeho strany doručené vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ podal žalobu po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu odporkyne a uplatnil si aj právo na náhradu trov konania, za dva úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd vo veci samej, jeden úkon za 29,88 Eur a režijný paušál 2-krát 7,63 eur, teda spolu 75,02 Eur.

Navrhovateľ v odvolaní namieta neúčelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže pri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok ustanovených zákonom.

Z vyššie citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že i vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Jedným z týchto práv je aj právo byť riadne zastúpený advokátom. Tvrdenie navrhovateľa o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je podľa názoru odvolacieho súdu nesprávne. Sám navrhovateľ je zastúpený advokátom a to nielen v prvostupňovom, ale i v odvolacom konaní. Navrhovateľ si teda protirečí. Sám ako obchodná spoločnosť vystupuje prostredníctvom advokátskej kancelárie voči slabšej strane bez právnického vzdelania, pričom organizácia na ochranu práv spotrebiteľa toto právo upiera.

Odvolací súd nesúhlasí s argumentom navrhovateľa, ktorý spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, ktorý je zastúpený advokátom, ktorým vzniesol námietku premlčania z uplatňovaného nároku bolo dôvodom zamietnutia žaloby a teda malo priamy vplyv na spôsob rozhodnutia veci.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O. s. p. v jeho napadnutej časti t. j. vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 75,02 Eur ako vecne správny potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.